

***„Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:***

***a vidéki területekbe beruházó Európa”***

**HUNGARIKUM Konzorcium**

**5.1. fejezet**

**2010. december**



**Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program**

**(2007-2013) félidős (mid-term) értékelése**

**Tartalomjegyzék**

[5. A program, az intézkedések és a költségvetés leírása 56](#_Toc280786845)

[5.1. Az I. tengely intézkedéseinek értékelése 56](#_Toc280786846)

[5.1.1. Szakképzési és tájékoztatási tevékenységek (111. intézkedés) 56](#_Toc280786847)

[5.1.2. Fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatás (112. intézkedés) 64](#_Toc280786848)

[5.1.3. A mezőgazdasági termelők gazdaságátadásához nyújtott támogatás (113. intézkedés) 67](#_Toc280786849)

[5.1.4. Szaktanácsadói szolgáltatások igénybevétele (114. intézkedés) 69](#_Toc280786850)

[5.1.5. Mezőgazdasági üzemek korszerűsítése (121. intézkedés) 72](#_Toc280786851)

[5.1.6. Erdők gazdasági értékének javítása (122. intézkedés) 107](#_Toc280786852)

[5.1.7. Mezőgazdasági és erdészeti termékek értéknövelése (123. intézkedés) 110](#_Toc280786853)

[5.1.8. Mezőgazdasági és erdészeti infrastruktúra (125. intézkedés) 117](#_Toc280786854)

[5.1.9. Termelői csoportok (142. intézkedés) 120](#_Toc280786855)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Verziókövetési információk** | | |
| **Verzió száma:** | v26 | |
| **Utoljára módosította:** | Cserneczky Tamás | |
| **Módosítás indoka:** | A VM szakfőosztálya és a Monitoring Bizottság tagjai által küldött észrevételek átvezetése | |
| **Jóváhagyta a HUNGARIKUM konzorcium részéről (név/dátum)** | | Cserneczky Tamás (2010.12.22) |

1. A program, az intézkedések és a költségvetés leírása

Jelen fejezetben először az egyes intézkedések értékelését mutatjuk be, majd ezekre építve a tengelyek és a teljes Program megvalósulását értékeljük. Mind az intézkedéseknél, mind a Program szintjén bemutatásra kerülnek a pénzügyi keretek és azok státusza is.

Az I. tengely intézkedéseinek értékelése

* + 1. Szakképzési és tájékoztatási tevékenységek (111. intézkedés)

A szakképzési és tájékoztatási tevékenységek intézkedés (111) általános **célja** az **agrárágazatban dolgozók** (mezőgazdaság, erdészet) **szaktudásának** **növelése** annak érdekében, hogy **versenyképességük** és gazdálkodásuk **fenntarthatósága** **javuljon**. Az intézkedés **három** **jogcímből** áll, melyek közül kettő került meghirdetésre a 2007-2010 közötti időszakban:

1. **111.1. Komplex tájékoztatási tevékenység: gazdálkodói információs szolgálat**: 2007-ben indult, megvalósítója a Magyar Agrárkamara;
2. **111.2. Innovatív technológiák elterjesztése bemutató-üzemi projektek útján gazdaságokban és erdészetekben**: bár meghirdetését eredetileg 2010-ben tervezték, a félidei értékelés megkezdéséig a jogcím nem került meghirdetésre;
3. **111.3 Mezőgazdasághoz és erdőgazdálkodáshoz kapcsolódó szakmaiképzések**: az ÚMVP I. és II. intézkedéscsoportjához kapcsolódó kötelező és szabadon választható képzések, mely jogcím 2008-ban került meghirdetésre.

A meghirdetett két jogcím az elmúlt 3 éves időszakban jelentősen nem változott: csak a 111.3. jogcím esetében történt jogcímrendelet módosítás[[1]](#footnote-1) 2009-ben (a támogatási/kifizetési kérelmek elektronikus benyújtásának lehetővé tétele, a benyújtási határidők módosítása), valamint az intézkedés rovására történt forrásátcsoportosítás 2009-ben. A 111.3 jogcím esetében a kifizetési kérelem egyúttal támogatási kérelem is.

A következő táblázat szemlélteti az eddig meghirdetetett két jogcím főbb pénzügyi és előrehaladást jellemző adatait:i[[2]](#footnote-2):

| **Jellemző** | **Komplex tájékoztatás** | **Szakmai képzések** |
| --- | --- | --- |
| **Indikatív keret[[3]](#footnote-3)** | 83 300 193 EUR | |
| **Kedvezményezettek száma** | 1 db | 4 db[[4]](#footnote-4) |
| **Jóváhagyott kifizetési (támogatási) kérelmek száma** | 15 db | 4 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 55 356 119 EUR (15 062 400 000 Ft[[5]](#footnote-5)) | - |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 20 596 965 EUR (5 581 777 515 Ft) | - |

1. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A **komplex tájékoztatás jogcím** finanszírozásával a Magyar Agrárkamara mintegy 200 ügyfélszolgálati irodát nyitott országszerte korszerű infrastruktúrával és több mint 200 fő ügyfélszolgálati tanácsadóval az agrárágazatban dolgozók tájékoztatása céljából.

A tanácsadók az Agrárkamara tájékoztatása szerint elsősorban a területalapú és beruházási támogatásokkal, értékesítési lehetőségekkel, előírásokkal kapcsolatban segítik ingyenes szolgáltatással a gazdálkodókat, a következő célok mentén:

* konkrét, cselekvésre ösztönzés (támogatások, pályázatok igénybevétele, kölcsönös megfeleltetés előírásrendszerének megismerése, betartása, vállalkozói kedv és tervezés, előírások betartása, Gazdálkodói Információs Szolgálat igénybevételére történő ösztönzés);
* tájékoztatás (SPS, amely SAPS és ETK rendszerre, ÚMVP, támogatások, kérelmezési, kifizetési határidők, kölcsönös megfeleltetés, továbbá nemzeti előírások);
* a célcsoport véleményének formálása az Európai Unió, a KAP, az ÚMVP, a Kölcsönös Megfeleltetés előírásainak széleskörű, általános megismertetésével;
* véleményalkotásra ösztönzés, a vélemények összegyűjtése, disszeminálása, információs hídként történő működés a gazdálkodói/vállalkozói szféra és a végrehajtó-jogszabályalkotó szervezetek között (MVH; MgSzH; FVM).

A hálózat informatikai infrastruktúrát is biztosít az elektronikus kérelembeadáshoz, továbbá nyomtatványokkal, tájékoztató kiadványokkal áll a gazdálkodók rendelkezésére.

A területi tanácsadók a heti 30 óra ügyfélszolgálati (tájékoztatási) feladatukat az alábbi megosztásban teljesítik:

* heti 16 óra az Ügyfélszolgálati irodában;
* heti 5 óra kihelyezett módon (az oda és visszautazással együtt);
* heti 9 óra gazdálkodónál végzett kihelyezett tanácsadás (az oda és visszautazással együtt).

**A tanácsadással töltött idő éves szinten átlagosan 1742 óra volt 2008-ban és 1725 óra volt 2009-ben. A 2008. évben 703, míg 2009-ben 1015 rendezvényt tartottak a tanácsadók.** A jelenléti ívek elemzése azt mutatja, hogy a résztvevők egy része többször is visszatért, ezért az egy résztvevőre jutó alkalmak száma átlagosan 1,35 volt.

**A Gazdálkodói Információs Szolgálat 2009 évben 64 038 gazdálkodót ért el közvetlen módon.** Ez évben az ügyfélkörben a nők száma 17 005 (26,5%) fő, amelyből a 40 év alatti 2369 (13,9%) fő, a 40 év feletti 14 636 fő. (86,1%) volt. **A szolgáltatás elérhető volt minden regisztrációs számmal rendelkező személy, vagy szervezet számára.**

A tevékenységi naplók alapján eddig a következő megkeresések voltak a leginkább jellemzők az ügyféligényekben (gyakoriság szerinti sorrend):

1. Egységes területalapú támogatás és a hozzá kapcsolódó területalapú nemzeti kiegészítő támogatások;
2. AKG program célprogramjai;
3. Egyéb információk, támogatások;
4. Vizek nitrát-tartalmának védelmét szolgáló előírások;
5. Kölcsönös megfeleltetés előírásai;
6. Mezőgazdaságban felhasznált gázolaj jövedéki adóhoz kapcsolódó támogatások;
7. Beruházás jellegű ÚMVP támogatási jogcímek;
8. Fiatal gazdálkodó és gazdaság átadás támogatása jogcím;
9. Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot, Helyes Gazdálkodási Gyakorlat előírásai;
10. A közvetlen támogatások történelmi bázis jogosultságai, támogatási jogosultságok;
11. Kölcsönös megfeleltetés kötelezettségei (általános témakörök);
12. További, egyes (hatósági) előírások, követelmények;
13. Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot előírásai (HMKA);
14. Kedvezőtlen adottságú területeken történő gazdálkodás támogatása;
15. Szaktanácsadás, képzés, bemutató üzemi tevékenységek;
16. NATURA 2000 program;
17. Egyéb közvetlen támogatások.

A gazdálkodók leggyakrabban az alábbi szolgáltatásokat igényelték:

1. tájékoztatás a támogatási programokban való részvétel feltételeiről (jogosultsági kritériumok, kötelezettségek);
2. a nyomtatványok kitöltésének segítése;
3. elektronikus nyomtatványok kitöltésére alkalmas számítógépes és hálózati hozzáférés biztosítása;
4. nemzeti jogszabályok (ideértve a már meghirdetett tervezeteket is) rendelkezésre bocsátása;
5. tájékoztatás a támogatási programokról (támogatás alapja, mértéke);
6. tájékoztatás a támogatási programokhoz kapcsolódó eljárásról, valamint annak várható időbeli ütemezéséről (ügyfél kötelezettségei, az azokhoz kapcsolódó hatósági ellenőrzések, stb.).

Az ügyfélszolgálati tevékenységet a Kamara több fajta információs csatornán, illetve eszközzel támogatja.

A tanácsadók felkészítése folyamatos az Agrárkamara Központi Szakmai Koordinációs Irodája szervezésében. Az Iroda folyamatos jogszabályfigyelést végez és a tanácsadókat rendszeres (vizsgával záruló) képzésben részesíti – egy erre a célra - kifejlesztett e-learning rendszer segítségével.

Évente több alkalommal regionális értekezlet keretében további felkészítést kapnak a tanácsadók (3-5 alkalommal az aktualitásokhoz igazodva). Ezen túlmenően esetenként az MVH megyei oktatás keretében is gondoskodik a tanácsadók felkészítéséről, amennyiben ezt valamilyen várható változás, vagy határidő indokolttá teszi. További kapcsolatot jelent a tanácsadói hálózat és az intézményrendszer között az FVM, MVH, MgSzH és az Agrárkamara részvételével kéthetente ülésező Ügyfélszolgálati Bizottság, ahol az aktualitások rendszeresen átbeszélésre kerülnek.

A leírtakon túl az Agrárkamara létrehozott két internetes portált a gazdálkodók tájékoztatása érdekében (umvp.agrarkamara.hu, www.kolcsonosmegfeletetes.eu), továbbá 2008 és 2009 évben mindösszesen 91 féle szakkönyv 273 példányban került elhelyezésre és kölcsönzésre az ügyfélszolgálati irodákban.

Aktív kommunikációként az Agrárkamara kommunikációs közbeszerzés[[6]](#footnote-6) keretében sajtómegjelenéseket is szervezett 2009-től:

* Magyar Mezőgazdaság heti 1 alkalommal A/4 oldal terjedelemig;
* Agrárium lapszámonként 1 A/4 oldal terjedelemig (összevont lapszám esetén 2 A/4 oldal);
* Világgazdaság, havonta 1 alkalom ¼ oldal terjedelemig;
* Hajnal-Táj (Kossuth rádió) havi 1 perc terjedelemig;
* Gazdakör (Duna Tv ) havi 1 perc terjedelemig;
* Regionális megjelenés éves szinten 30 alkalom, a megyei igényeknek megfelelően (napilap, vagy helyi/regionális rádió, vagy helyi/regionális televízió).

**Relevanciaelemzés**

A beavatkozás relevánsnak tekinthető az intézkedés céljai szempontjából. A gazdálkodók informáltságának bővítése elengedhetetlen feltétele a versenyképesség és a fenntarthatóság növelésének. A beavatkozás várhatóan eléri az ÚMVP-ben rögzített indikátor értéket (270.000 az információs pontokat felkeresők száma).

**Hatáselemzés:**

**A beavatkozástól hipotézisünk szerint a gazdálkodók tudásszintjének növekedését, az abszorpciós potenciál növelését vártuk, mindezeken keresztül pedig a versenyképesség erősítését.** A várt hatások közvetlen kimérése nem lehetséges, mert azokra (pl.: versenyképesség) más tényezők is hatnak, továbbá jelentkezésük inkább közép, hosszútávon várható.

A hatásmechanizmus így csak részben vizsgálható a tevékenységek vizsgálatán és a szolgáltatást igénybevevők elégedettségének mérésén keresztül.

A GISZ hatásait és részben hatékonyságát mind 2009-ben, mind 2010-ben elégedettségmérések is vizsgálták.

2009-ben az Agrárkamara maga végzett felmérést, majd 2010-ben szinte egy időben az Agrárkamara megrendelésére a MCMINE Kft., és a VKSZI felkérésére az Ipsos is készített közvélemény-kutatást.

Mind az MCMINE Kft., mind az Ipsos kutatása magas elégedettséget mért a szolgáltatást igénybevevők körében. Az MCMINE Kft. (2010) felmérése szerint az igénybevevők többsége elégedett a tanácsadók aktivitásával, felkészültségével és a tanácsadás formáival is.

Ugyanezen felmérés szerint a megkérdezetteknek csak 26,6%-a válaszolta azt, hogy nem szokott részt venni a GISZ által szervezett csoportos rendezvényeken. Ez meglehetősen magas elérési hatékonyságra utal. A teljes ÚMVP ügyfélkört felmérő Szonda Ipsos felmérés szerint a megkérdezettek 3%-a értesült a támogatási lehetőségről az agrárkamarai tanácsadótól. A jelentős eltérést valószínűleg a különböző célcsoport okozhatja:

Az Ipsos felmérésben a megkérdezettek 6%-a nyilatkozott úgy, hogy agrárkamarai tanácsadó segítségét vette igénybe, összehasonlításképpen érdemes megmutatni, hogy a válaszadók 13%-a falugazdász hálózatot jelölt meg. Ez a két hálózat eltérő mértékű beágyazottságára utal, ami nyilvánvalóan következik abból, hogy a falugazdász hálózat sokkal régebben kezdte meg működését.

Az MCMINE Kft. (2010) vizsgálata szerint az elért célcsoportban túlnyomó többségben azok a vállalkozások voltak, amelyek árbevétele 500 m Ft alatt van (91%), a 100 m Ft alatti árbevétellel rendelkezők aránya is még 77,8% volt. Az ügyfelek 56,2%-a növénytermesztéssel, 18,9%-a állattenyészéssel, 6,2%-a kertészettel, 1%-a erdő-, vadgazdálkodással foglalkozott.

A 2010-es felmérésben (MCMINE Kft.) csak a válaszadók 15%-a jelölte meg az üzleti, piaci információk témakört olyannak, amelyek a GISZ szolgáltatásként a leginkább érdeklik. 2009-ben (Agrárkamara) ez a szám még 39% volt.

**A feltárt információk alapján (szolgáltatások, elégedettségmérés) nincs okunk feltételezni, hogy a támogatás nem az elvárt hatásmechanizmus mentén működött volna. Ugyanakkor valószínűsíthetően a beavatkozás elsősorban az abszorpciós potenciál erősítésében játszott hangsúlyosabb szerepet, a versenyképesség növeléséhez szükséges tudás biztosítása (üzleti, piaci információk) kevésbé volt jellemző.**

**A hatás továbbá elsősorban a növénytermesztési ágazatban, ott is a kis és közép méretű gazdaságok (100 m Ft bevételig) körében várható.**

**Hatékonyságelemezés:**

Ahogy a hatások, úgy a hatékonyság elemzése is nehéz a beavatkozás jellege miatt. Ebben a tekintetben további az Agrárkamarától független felmérést javaslunk az eléréséi hatékonyság mérése során felmerült eltérések tisztázására.

Az interjúk alapján többen említették a falugazdász és az agrárkamarai és szaktanácsadói hálózat párhuzamos működését, illetve azt, hogy ezek a hálózatok egymás elől „vadásszák” el a gazdálkodókat. A teljes támogatói rendszer hatékonysága valószínűleg a célcsoportok, tevékenységek nagyobb összehangolásával növekedhet.

A hálózat hatékonyságával kapcsolatban érdemes még figyelembe venni, hogy az ÚMVP támogatásainak kb. 60%-át a támogatottaknak csak 5%-át kitevő nagy gazdasági erejű gazdálkodó vette fel. A GISZ a felmérések alapján elsősorban a kis, közepes gazdálkodókat szolgálja ki, de még ezzel a szolgáltatással is a nagy gazdaságok vannak előnyben az ÚMVP nehezen átlátható rendszerében.

Többen jelölték meg **fejlesztési irányként a hálózat aktivitásának növelését a termékszerkezet, illetve a növénytermesztés-állattenyészés struktúraváltás terén**. Ezek kiemelt céljai a szakpolitikának és az ÚMVP-nek is, ugyanakkor az ügyfélkör és a tevékenységi kör vizsgálata alapján kevésbé voltak jellemzőek a beavatkozásra.

A résztvevők beszámolói alapján a tájékoztatók/képzések sok esetben nagyon technikai jellegűek, elkerülik a valós hatásokkal kapcsolatos tájékoztatást és nem helyeznek hangsúlyt az orientálásra. Ez főleg az AKG intézkedéssel kapcsolatos tájékoztatásnál okoz problémát, hiszen itt a legfontosabb várt hatás a gazdálkodók környezeti, természetvédelmi tudatosságának növekedése.

Javaslatként megfogalmazódott továbbá, hogy **a hálózat fejtsen ki aktivitást a klímaváltozás hatásaira való felkészítés területén.**

A **szakmai képzések** jogcím közvetlen kedvezményezettje a képzéseken résztvevő gazdálkodó, vagy az a gazdasági társaság, családi gazdaság, szövetkezet, amelynek kijelölt vezetője, tagja, alkalmazottja részt vesz a képzésen. A képzések lebonyolítását **39** (a 2009-es évben pályáztatással kiválasztott, akkreditált) **KépzőSzervezet végzi**, melyek a Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézettel (továbbiakban: VKSZI) erre vonatkozóan együttműködési megállapodást kötöttek. A jogcím kedvezményezettjei a kötelező és *szabadon választható* szakmai képzéseken vehetnek részt. Az ÚMVP I. és II. tengelyének egyes intézkedései keretében támogatást elnyert ügyfelek számára kötelező a részvétel az intézkedésekhez kapcsolódó kötelező képzéseken. **A képzések minden mezőgazdasági, illetve erdő-gazdálkodó számára elérhetőek, több ÚMVP jogcím támogatottai számára pedig egyes képzések kötelezőek.**

A jogcímet a 139/2008 (X.22) FVM rendelet hirdette meg. A támogatás az elszámolható kiadások 100%, amely a nem kötelező képzések esetén nem lehetett több mint évente 275 000 Ft.

A képzések szakmai tartalmának kialakítását az Irányító Hatóság jogcímfelelősei, valamint az Agrárkamara, és több szakmai szervezet szakértője végezte el.

**A jogcím ténylegesen 2009 végén indulhatott el**: a Képző Szervezetek kiválasztását követően az első képzések díját visszaigénylő támogatási kérelmek 2009 októberében érkeztek be az MVH-hoz (18 db), majd 2010-ben érezhetően megnőtt az érdeklődés: február-március hónapokban 2617, míg júniusban újabb 3362 db kérelem érkezett a pályázóktól. **2010. novemberéig**  **összesen 8 db kérelem jóváhagyásáról**és 559 kérelem elutasításáról született döntés. Az átfutási idő azonban rendkívül kedvezőtlen, ugyanis a döntéssel rendelkező kérelmek átlagosan 172 naptári napot állnak az MVH-nál, a támogatási döntés - és a kifizetés megtörténéséig. Mindenképpen pozitívnak értékelhető az elektronikus kérelembeadás (még ha a mellékleteket, bizonylatokat papíron is be kellett adni), azonban az e-ügyintézés eddig nem váltotta be azt a reményt, hogy jelentősen felgyorsítja a bírálati és kifizetési folyamatot. A februári és a júniusi kérelmek kezelése már gyorsabb ügyintézés tapasztalható, a forrásjóváhagyások az MVH részéről megkérésre kerültek 2010. 11. 19-én.

Az IIER 2010.06.30-i adatlekérdezése alapján megállapítható, hogy a jogcím különösen **a *magánszemélyek* körében volt *népszerű.***  (A kérelmek 79%-át magánszemélyek, 21%-át szervezetek nyújtották be.) A ***szervezetek*** között ***kiemelkedő*** volt a ***gabonafélék***, hüvelyes és olajos magvak (34%), valamint a ***szőlőfélék*** (13%) termesztésével foglalkozók aránya[[7]](#footnote-7). Érdekes adat, hogy a beérkezett támogatási kérelmek 56%-a mindössze három (kelet-magyarországi!) megyéből érkezett: Hajdú-Bihar (36%), Borsod-Abaúj-Zemplén (10%) és Szabolcs-Szatmár-Bereg (9%) megyékből, míg a legkevesebb kérelem Nógrád, Baranya és Békés megyékből érkezett (rendre 0,11%, 0,27%, 0,34%-os aránnyal).

A VKSZI-től kapott *képzési statisztikák* alapján megállapítható, hogy jellemzően az ÚMVP jogcímeihez kapcsolódó képzéseken (*kötelező* *képzések[[8]](#footnote-8)*) vett részt eddig a résztvevők többsége (a résztvevők 81%-a): ezen belül az *AKG* (42%) és a *NATURA* *2000* (13%) képzések voltak a leggyakoribbak. A nem kötelező képzések[[9]](#footnote-9) közül a Mezőgazdasági erő- és munkagépkezelő, Fakitermelő és az Aranykalászos gazdaképzések voltak a legnépszerűbbek (rendre 5-5% és 4%-os létszámaránnyal).

**Relevanciaelemzés**

A beavatkozás releváns az intézkedés és az ÚMVP céljai tekintetében. A gazdálkodók informáltságának, képzettségének növelése fontos a versenyképesség és a fenntarthatóság fokozása érdekében. Az intézkedés a képzésben résztvevők számát 265.000 főben, a képzést sikerrel elvégzők számát 55.000 főben rögzítette. A jogcím késői elindulása miatt az előrehaladás érdemben még nem elemezhető, egyelőre csak az első fél év számai állnak rendelkezésre. Ha minden 2010.06.30-ig beérkezett kérelem támogatást nyer, akkor 5997 résztvevővel lehet egyelőre csak számolni[[10]](#footnote-10). Biztos igényt fog jelenteni a kötelező képzések „ügyfélköre”, de ez nem lesz elég az összes résztvevőre vonatkozó output indikátor teljesítéséhez, mert a potenciális résztvevők száma az indikátor értékének felét sem teszi ki. Egyelőre a nem kötelező képzések iránt kisebb volt az érdeklődés. Amennyiben az év végéig ez a helyzet nem változik, meg kell vizsgálni, hogy milyen intézkedések szükségesek az output indikátor teljesítése érdekében.

**Hatáselemezés**

A jogcímtől hipotézisünk alapján azt vártuk, hogy **növeli az ÚMVP többi intézkedésének eredményességét, ezen keresztül pedig az ÚMVP céljait szolgálja.** **Mindezt pedig a képzett gazdálkodók számának emelésén keresztül éri el.**

A hatások – hasonlóan az intézkedés másik jogcíméhez – közvetetten és közép-, hosszútávon jelentkeznek, ezért mérésük még nem lehetséges. A várható hatások csak becsülhetőek, a hatásmechanizmus vizsgálata alapján.

**A képzések egyértelműen hozzájárultak a képzett gazdálkodók arányának emeléséhez. Ugyanakkor a jogcím lassú beindítása kétségessé teszi, hogy a képzések hozzá tudtak volna járulni a többi intézkedés sikeréhez**, hiszen számos támogatott megvalósította már a projektjét mire a képzésre sor került volna.

**Hatékonyságelemzés**

Az intézményrendszerben lebonyolított mélyinterjúk során felmerült, hogy a képző szervezetek száma jelenleg túl sok. A 39 szervezet közül 2010 októberéig mindössze 22 tartott szakképzést.

Problémaként jelezték a megkérdezettek az értékelés során, hogy **egyes jelenlegi képzési anyagok elavultak, aktualizálásuk lassan, nehézkesen halad** (pl.: szerzői jogi kötöttségek miatt). Több szakértő véleménye szerint az anyagok nyelvezetét, szakmai tartalmát is érdemes lenne felülvizsgálni, aktualizálni.

Megállapítható, hogy **a kötelező képzések közül egy sem tartalmazott éghajlatváltozással, fenntarthatósággal kapcsolatos ismereteket** – még az AKG képzések tematikája is csak közvetett módon tárgyalta a klímaváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás elősegítésével kapcsolatos információkat, noha a fenntarthatóság javítása az intézkedés egyik célja.

A VKSZI mind a Képző Szervezetek, mind a képzések tekintetében programozott helyszíni ellenőrzéseket (auditokat) végez a minőség biztosítása érdekében. A 2010.02.15. és 2010.09.30. között végrehajtott ellenőrzések során az Intézet munkatársai megállapították, hogy **a résztvevők döntő többsége „*kiváló*” kategóriájú (62%), míg a többiek „*jó*” minősítést szereztek[[11]](#footnote-11).**

A jogcím vizsgálata során mind a Minisztérium, mind az MVH szakértőivel folytatott interjúk egyik visszatérő *problémája* a *támogatási kérelmek benyújtásának jelenlegi eljárásrendje* volt. A Támogatási kérelmeket a végső kedvezményezettek nem a Képző Szervezeten (KSZ) keresztül nyújtják be (bár meghatalmazást adhatnak a KSZ-nek), hanem közvetlenül az MVH-nak, ami számos hibalehetőségre, félreértésre (ezzel együtt felesleges erőforrás-lekötésre és az átfutási idő növekedésére) adhat okot. A megkérdezettek szerint az eljárásrend bonyolultsága jelentősen megnehezíti a végső kedvezményezettek dolgát.

* + 1. Fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatás (112. intézkedés)

A Fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatás című intézkedés (112) célja a fiatal mezőgazdasági termelők **gazdaságalapításának**, valamint a **birtokstruktúra** **átalakításának** előmozdítása, a mezőgazdasági munkaerő **korstruktúrájának** **javítása**, a vidék **népességmegtartó** képességének **növelése** és a mezőgazdasági **tevékenység** hosszú távú **fenntartása**.

A következő táblázat szemlélteti az intézkedés főbb adatait[[12]](#footnote-12):

| **Jellemző** | **Fiatal gazdálkodók** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret[[13]](#footnote-13)** | 96 187 834 EUR |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 2 373 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 2 373 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 1 462 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 24 455 969 000 Ft[[14]](#footnote-14) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 50 289 962 EUR [[15]](#footnote-15) (13 839 811 960 Ft) |

2. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A konstrukciót a 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet és 113/2009 (VIII. 29) FVM rendelet hirdette meg jövedelempótló támogatásként. A támogatás összege a négy éven belül elérni kívánt üzem méretre vonatkozó vállalástól függő összeg volt: 20.000 EUR-tól (4-7 EUME) 40.000 EUR-ig (10 EUME feletti érték). **A támogatást a végrehajtási rendeletben ,illetve a jogcímrendeletben előírt agrár-végzettségű, 40 évnél fiatalabb magánszemélyek vehették igénybe, amennyiben a támogatással először váltak mezőgazdasági üzem vezetőjévé, illetve alapítottak, vagy vettek át gazdaságot.**

A nyertesek kiválasztása a jogosultság és az „üzleti tervek” értékelése alapján történt.

Már az első benyújtási időszakban (2007. december 3 – 2008. február 7.) is az allokált keretet meghaladó érdeklődés volt tapasztalható a jogcím iránt és csak a kérelmek 58%-a kapott támogatást. Ettől függetlenül az Irányító Hatóság a konstrukció feltételeit tovább enyhítette (lehetővé vált a tevékenység/ágazat váltása a támogatási időszakban). Ennek hatására és a támogatást igénylők megnövekedett számára való tekintettel az első körben kialakult kérelmező/támogatott arány még tovább romlott. A 2009 szeptemberében benyújtott támogatási kérelmek 14%-a nyert támogatást, míg a többieket a jogosultsági ellenőrzés során, vagy forráshiány miatt utasították el.

A jóváhagyott támogatási kérelmek megyei megoszlása meglehetős aránytalanságot takar: a támogatott kérelmek 53%-a 5 megyéből származik (Szabolcs-Szatmár-Bereg, Hajdú-Bihar, Bács-Kiskun, Csongrád, Békés megyék, rendre 18%, 12%, 10%, 8%, 5%), míg Budapest után (1,31%) a legkevesebb Komárom-Esztergom és Nógrád megyéből (rendre 1,6% és 1,47%). A jóváhagyott támogatási kérelmek 54,5%-a érkezett hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből.

1. ábra: Támogatott és beérkezett támogatási kérelmek regionális megoszlása

Az első körben a pályázatok zömmel a növénytermesztési tevékenységre épültek, ezt kompenzálandó, a második körben az állattenyésztés vállalásáért jelentős többletpont (+9) járt. A várt hatást azonban mérsékelte, hogy a tömeg-, vagy abraktakarmányt fogyasztó fajok tenyésztését továbbra is kevesen vállalták, csak a méhészetet kezdők száma nőtt meg érzékelhetően. Ennek oka az lehetett, hogy a jogcím keretében kapható támogatás más állattartó beruházásra nem volt elegendő.

**Relevanciaelemzés**

A beavatkozás releváns a meghatározott célok szempontjából. A beérkezett kérelemszám is azt mutatja, hogy van igény a támogatás iránt, továbbá a mezőgazdasággal foglalkozók korszerkezete is indokolja a fejlesztést. Az intézkedésre meghatározott output indikátort (támogatott fiatal gazdák száma: 2000) már túlteljesítette a támogatás.

**Hatáselemzés**

Az intézkedés a mezőgazdasági szektor kedvezőtlen korszerkezetét (idős egyéni gazdálkodók magas aránya) hivatott javítani. E tekintetben egyelőre az intézkedés hatása még új KSH adatfelvétel hiányában a teljes agráriumra nem mérhető. A statisztika alapján az látszik csak, hogy az intézkedés indításának évére (2007) a korszerkezet az intézkedés tervezésekor használt 2005-ös értékhez képest még romlott is.

Az e-monitoring adatok alapján a 25 év alattiak aránya 18%, a 25-30 év közöttieké 34%, a 30-35 év közöttieké 32%, a 35-40 év közöttieké 13%, míg a 40 év felettiek aránya 3% (1423 kedvezményezett válasza alapján). **Az ÚMVP 26-os számú melléklete az agrárium korszerkezetének jellemzésére a 40 év alatti korosztályt (14,1%), illetve az 55 év alatti korosztályt használja (54,9%). Az intézkedés keretében támogatottakra ezek a kategóriák 97%, illetve 3% arányt mutatnak.** Utóbbiak is még 40 év alattiként kaptak támogatást és csak a monitoring időszakára lépték át a korhatárt.

A program lassú előrehaladása miatt még nem állnak rendelkezésre megfelelő adatok az üzemméret növelési követelmény teljesülésének megítéléséhez, így az intézkedés a szétaprózott birtokrészek aggregációjára gyakorolt hatása sem mérhető még. A közép és hosszú távú hatások (pl.: a vidék népességmegtartó ereje) még nem mérhetőek.

Az e-monitoring adatszolgáltatás adatai alapján az 1423 válaszadó kedvezményezett összesen 12 435 hektár saját tulajdonú, míg 21 367 hektár bérelt földet kezelt összesen.

**A kapott adatok alapján megállapítható, hogy az intézkedés 2372 40 év alatti gazdálkodó elindítását szolgálta. Ez mindenképpen pozitív, ugyanakkor önmagában valószínűleg nem alkalmas a korszerkezet átalakítására**.

**Hatékonyságelemzés**

Megállapítható, hogy nem volt kellően pontos a jogosult végzettségek definíciója a jogcím rendeletben, ami az OKJ számok évek közti változásával együtt pályázatkezelési zavarokat okozott. Megjegyzendő még, hogy a nemek egyenlőségének horizontális elvének érvényesülését nem szolgálta az, hogy a GYES/GYED-ben részesülő nők részvétele akadályozott volt.

Az üzleti terv értékelése részben szubjektív volt, az „összhang”, „szakmai megalapozottság” és „realitás” megítélésén alapult. Ezt viszont egy nem létező gazdaság esetén személyes találkozó, helyszíni felmérés nélkül nehéz megítélni. A várható siker felméréséhez a „pénzügyi terv” szerkezete sem volt ideális. A pénzügyi terv értékelési szempontjainak kalkulációs háttere ismeretlen volt a kérelmezők számára, felépítése és rendszere pedig nem volt képes az ágazati sajátságokhoz való alkalmazkodásra. Emiatt az intézkedés nem orientálta a kérelmezőket valamilyen preferált üzleti irányra, noha a bírálati mechanizmusba voltak ilyen beépített preferenciák.

Az interjúalanyok véleménye szerint a jogcím előírásai lehetőséget adtak olyan kérelmek benyújtására is, amelyeknél nem bizonyítható, hogy valóban új gazdaság jött létre. Elmondásuk alapján fennállt a lehetőség arra, hogy sok esetben egy gazdálkodó családtag adjon át névlegesen valamilyen birtokrészt az elnyerhető támogatás kedvéért egy fiatalabb családtagnak. Ez egyrészt azt jelenti, hogy az idősebb átadó nem adja fel a gazdálkodást, tehát bennmarad a rendszerben és a belépő fiatalok száma nem fogja valójában a szektor természetes öregedését megállítani, másrészről azt is, hogy a belépő fiatal, csak névleg gazdálkodik személyesen. Ezzel a „megoldással” az üzemméret növekedés is könnyen biztosítható.

Az intézkedés a változás beindító hatását gyengítette a pályázati elbírálási folyamatának lassúsága: a támogatási kérelmek elbírálásának átlagos átfutási ideje 217 naptári nap volt. A támogatási kérelmek átfutási idejének 83%-a az MVH-hoz, 14%-a az IH-hoz köthető, és csak 3%-nyi időben kellett az ügyfelekre várni (hiánypótlás).

Érdemes még megemlíteni az Agrya Fiatal Gazdák Magyarországi Szövetsége véleményét, amely szintén a hatékonyság témakörét érinti. Az érdekképviselet szerint a számtalan változtatás a jogcímrendeletben sokszor tette követhetetlenné az ügyfelek számára a feltételrendszert. A fiatal gazdálkodók jelentős része a mai napig bizonytalan a vállalások betartásával ellenőrzésével kapcsolatban.

* + 1. A mezőgazdasági termelők gazdaságátadásához nyújtott támogatás (113. intézkedés)

A mezőgazdasági termelők gazdaságátadásához nyújtott támogatás című jogcím (113) **célja** a mezőgazdasági termelő tevékenységet végzők **korösszetételének** – a fiatal mezőgazdasági termelők támogatásával összehangolt– javítása, az elaprózódott **birtokszerkezet** ésszerű **koncentrálódásának** **elősegítése**, és a **gazdaságok** átlagos **méretének** **növelése.**

A következő táblázat szemlélteti az intézkedés főbb adatait[[16]](#footnote-16):

| **Jellemző** | **Korengedményes nyugdíjazás** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret[[17]](#footnote-17)** | 11 001 721 EUR |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 37 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 37 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 25 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 307 533 492 Ft[[18]](#footnote-18) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 108 441 EUR [[19]](#footnote-19) (29 506 796 Ft) |

3. táblázat: A jogcím általános jellemzői

**A támogatást olyan gazdálkodó igényelhette, aki legalább 10 éve gazdálkodik legalább három hektár területen és megfelel a további jogosultsági feltételeknek.**

A támogatás mértékét az üzemméret alapján határozzák meg és a minimálbér 25%-a és 200%-a közé eshet.

A kérelmeket 2008. januártól fogadó konstrukció lassan indult be, a beadott kérelmek feldolgozását csak nyáron kezdte meg az MVH. Az intézkedés iránti csekély érdeklődést jól mutatta, hogy összesen 60 db kérelem érkezett, amelyek közül csupán 1 db nyert. A rendkívül rossz nyerési arány miatt az FVM visszamenőleges hatállyal enyhített a támogatási feltételeken, ami 36 db nyertest eredményezett.

A jóváhagyott támogatási kérelmek megyei eloszlása meglehetősen koncentrált: a kérelmek 44%-a három megyéből, Fejér (19%), Győr-Moson-Sopron (14%) és Komárom-Esztergom (11%) megyéből származik, míg a legkevesebb igény Bács-Kiskun (3%) és Jász-Nagykun-Szolnok (3%) megyéből érkezett. A jóváhagyott kérelmek 53%-a hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből származik (rendre 42%, 3%, 8%).

**Relevanciaelemzés**

A beavatkozás céljai relevánsak, de a konkrét megvalósítási mód, támogatási mérték a hazai körülmények között nem tudta a gazdaságátadásra ösztönözni az idősebb gazdákat. Az intézkedésre jelentkezők alacsony számához hozzájárult még az ellentétes hatást kifejtő szabályozási környezet is. A jelenlegi státusz alapján az ÚMVP-ben rögzített output indikátor célértéke kevéssé reális (a gazdaságukat átadó gazdák száma 4500 fő).

**Hatáselemzés**

**Az intézkedéstől a gazdaságok teljesítményének növekedését vártuk a korszerkezet, a birtokstruktúra javításán keresztül. A hosszú távú hatás a vidék népességmegtartó erejének növekedése lenne.**

Az IIER-ből kinyert e-monitoring adtok alapján vizsgáltuk az intézkedésben támogatást nyert ügyfelek korszerkezetét, valamint az átadott birtokok összméretét. A 36 kedvezményezett közül összesen 23-an adtak monitoring adatszolgáltatást, mely alapján megállapítható, hogy az átadó gazdák átlagéletkora 60 év (az egyes értékek 57 és 63 év között szóródnak). A 23 válaszadó közül 13-an megadták az átadott birtok összméretét is: 458 hektár.

**A kisszámú projekt miatt az intézkedés hatása nem vizsgálható érdemben. Ha a jogcím elérhető lesz a jövőben, akkor érdemes a megnyitást megelőzően a korábbi nyertesek körében a tapasztalatokat részletesen felmérni.**

**Hatékonyságelemzés**

Az EU-ban kipróbált gyakorlatra épülő konstrukció itthon sikertelennek minősíthető az érdeklődés hiánya miatt. A hazai körülmények – a TSZ-esítés mindmáig ható emlékei és a kárpótlás sikertelensége miatt a tulajdonosok ragaszkodnak a megszerzett birtokhoz, ezen kívül sokan várják a földpiaci liberalizációval emelkedő földárakat, ami mind-mind az intézkedés sikere ellen hatott. További problémát jelentett a gazdaságátadást terhelő illeték mértéke, illetve az, hogy jogosultsági feltételként tíz év folyamatos mezőgazdasági tevékenységet kellett igazolni.

A konstrukció felszínre hozott néhány olyan problémát, amelyek orvoslása fontos a további meghirdetések esetén:

* a földhasználati nyilvántartás pontatlan, nem naprakész, megbízhatatlan, ezért nehezen volt összevethető a földalapú támogatással és a tulajdoni nyilvántartással;
* az állatátadást sújtó illetékteher nagyrészt kiteszi az elnyerhető támogatási összeget (ezt a problémát egy 2010-es törvényváltozás már kezelte);
* nem tisztázott a járadék SZJA és TB kötelezettsége, a hivatali környezet az ügyfélre hárította ennek tisztázását.

Valószínűsíthető, hogy több esetben apa adta át gyerekének, rokonának a birtokot, így a kor- és birtokszerkezetre gyakorolt hatás is megkérdőjelezhető.

Az Agrya Fiatal Gazdák Magyarországi Szövetsége szerint a jelentős aluligénylés legfőbb okai a túl szigorúan meghatározott jogosultsági feltételek, az elnyerhető támogatás kalkulációja, illetve az átadással járó adminisztrációs teher, a nem megfelelően kidolgozott részletek voltak.

Fontos tanulság az is, hogy a kis létszámú kedvezményezetti kör miatt kialakult papír alapú pályázatkezelés ebben a konstrukcióban sokkal emberibb arcú, rugalmasabb, segítőkészebb MVH-t mutatott: sokszor pótolták a hiányzó szaktanácsadást és az ügyfél figyelmeztetésével, tanácsadással proaktívan megelőzték a rendelet visszásságaiból eredően jelentkező adminisztratív válsághelyzeteket.

* + 1. Szaktanácsadói szolgáltatások igénybevétele (114. intézkedés)

A mezőgazdasági termelők és erdőgazdálkodók részére nyújtott szaktanácsadás intézkedés célja a **kölcsönös** **megfeleltetés** előírásai („a” célterület) és a **munkahelyi** **biztonsági** előírások betartatásának elősegítése („b” célterület), továbbá az **agrárgazdaság** **összteljesítményének** növelése („c” célterület). Az intézkedés keretén belül egyetlen jogcím nyílt meg 2007-ben (52/2007. (VI.28.) FVM rendelet).

Az intézkedés eredetileg évente, legfeljebb 1500 EUR értékű támogatást nyújtott volna a végső kedvezményezetteknek (hasonlóan, mint például a cseheknél vagy az észteknél), azonban az EU Bizottság hazánknak nem engedélyezte ezt az összeget, így jelenleg a teljes programozási időszakra legfeljebb 1500 EUR támogatást kaphat egy kedvezményezett, és legfeljebb 3 alkalommal veheti igénybe a támogatott szaktanácsadást.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[20]](#footnote-20).

| **Jellemző** | **Szaktanácsadás** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret[[21]](#footnote-21)** | 15 233 969 EUR |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 12 004 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 16 069 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 15 068 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 1 867 991 357 Ft[[22]](#footnote-22) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 4 628 389 EUR[[23]](#footnote-23) (1 259 384 522 Ft) |

4. táblázat: A jogcím általános jellemzői

**A támogatásra mezőgazdasági termelők, erdőgazdálkodók, kertészeti termelők jelentkezhetnek.**

A jogcímre 2010.06.30-ig több mint 18 ezer támogatási kérelem érkezett be, melyek döntő többségében támogatást is nyertek. A pályázók a jogcímrendelet mellékletében meghatározott szaktanácsadási szolgáltatások díjának legfeljebb 80%-át igényelhetik vissza az ÚMVP terhére, utólagos elszámolással. A tanácsadási szolgáltatások megszervezését és lebonyolítását akkreditált szervezetek, ún. TSZK-k (Területi Szaktanácsadási Központ) végzik[[24]](#footnote-24). A szolgáltatások szakmai koordinációját, valamint a támogatási és kifizetési kérelmek adminisztrációjának egy jelentős részét a VKSZI látja el: az ügyfelek a TSZK-k segítségével a VKSZI informatikai alkalmazásában rögzítik támogatási és kifizetési kérelmeiket (amiből az adatok átadásra és az IIER mögé beépítésre kerülnek , ezzel segítve a rögzítői feladatok végrehajtását az IIER-ben).

A jóváhagyott támogatási kérelmek többsége a nyugat-magyarországi megyékből érkezett (57%), ezek közül is kiemelkedő Zala megye (a jóváhagyott kérelmek 22%-a innen származik). Az ország keleti feléből Szabolcs-Szatmár-Bereg megye volt a „legaktívabb” (10%), azonban innen származik a legkisebb érték is: Borsod-Abaúj-Zemplén megye a jóváhagyott kérelmek mindössze 1%-ával „büszkélkedhet”. Figyelemre méltó, hogy a megyei megoszlások átlaga alatti a medián érték (az előbbi 5%, az utóbbi 2%), ami jelzi, hogy a megyei megoszlás erősen koncentrált (Zala, a főváros és Pest megye, valamint Szabolcs-Szatmár-Bereg megye köti le az alapsokaság 45%-át!): a megyék fele jellemezően a jóváhagyott kérelmek kevesebb, mint 2%-ával rendelkezik.

Ami a jóváhagyott támogatási kérelmek ügyfél kategóriáját illeti, megállapítható, hogy **a támogatottak döntő többsége (84%) magánszemély.** A szervezetek közül (16%) leginkább Kft-k, Bt-k és Szövetkezetek (ebből rendre 62%, 13%, 10%) nyertek támogatást, jellemzően a kis- és közepes vállalkozói körből (KKV arány 75%!). Nagyvállalat a szervezetek mindössze 9%-a volt (a teljes támogatotti sokaság alig 1,5%-a).

A jogcímben támogatást nyert ügyfelek 60%-a hátrányos helyzetű, LLH, vagy komplex LHH kistérségből származik (LHH és komplex LHH összesen 29%).

Az IIER-ben található e-monitoring adatszolgáltatás[[25]](#footnote-25) alapján megállapítható, hogy a 12 004 db támogatott kedvezményezett közül 11 287-en adtak be adatszolgáltatást[[26]](#footnote-26) (94%-os visszajelzés!). Az adatszolgáltató kedvezményezettek életkori megoszlása nagyjából megfelel a mezőgazdasági korszerkezetnek: leginkább a 40-60 év közötti korosztály vett igénybe szaktanácsadási szolgáltatást (52%), míg a 20-40 és 60-80 év közötti korosztályok rendre 21% és 28%-ot tesznek ki. A 20 év alatti korosztály 1,17%-os aránnyal, míg a 80 év fölötti korosztály 1,64%-os aránnyal képviselteti magát.

Az igénybe vett szaktanácsadási szolgáltatás típusára – bár az e-monitoring adatszolgáltatásban van erre vonatkozó adatmező – az adatszolgáltatásból nem nyerhető ki érdemi információ, alapvetően adatrögzítési és adat konzisztencia problémák miatt). A VKSZI-től kapott adatok[[27]](#footnote-27) alapján megállapítható, hogy a szaktanácsadási szolgáltatásokat döntő részben a mezőgazdasági termelők veszik igénybe (82%), a kertészek mindössze 10%-al, erdőgazdálkodók pedig 7%-al részesednek. A szaktanácsadás témáját tekintve, a legjellemzőbb szolgáltatás az agrárgazdálkodáshoz kapcsolódó szaktanácsadás[[28]](#footnote-28), míg általános üzemviteli tanácsadás csak a tanácsadási szolgáltatások 9%-át tették ki. Figyelemre méltó, hogy a tanácsadási szolgáltatások 19%-a a pályázati rendszer, a pályázati lehetőségek bemutatására szolgált. A szaktanácsadási témakörök között nem szerepelt az éghajlatváltozással kapcsolatos ismeretanyag.

**Relevanciaelemzés**

A beavatkozás releváns az intézkedés céljai szempontjából. Az output indikátor elérése ugyanakkor kétséges. Az ÚMVP 56.000 mezőgazdasági termelő támogatását tűzte ki célul. A célszámot az eddig támogatott gazdálkodók száma 21%-ban teljesíti, miközben a forráslekötés 45%-os értéket ért el.

**Hatáselemzés**

**Az intézkedéstől a gazdálkodási, ökológiai fenntarthatóság és a munkahelyi biztonság növekedését vártuk.**

Az értékelés alapját képező elméleti hatásútvonalban szereplő hatások – meglátásunk szerint – jól leírják a jogcím beavatkozási logikáját.

Jelenleg még csak az eredmények mérése lehetséges, a rövid távú hatások visszamérésére a jelenlegi monitoring adatszolgáltatás nem alkalmas, a közép- és hosszú távú hatások mérése pedig – az eltelt idő rövidsége miatt – a félidős értékelés keretén belül nem volt lehetséges.

**Hatékonyságelemzés**

Megemlítendő, hogy jelenleg tanácsadási szolgáltatást tematikájában részben átfedéssel nyújt a 111-es intézkedés „komplex tájékoztatás” jogcímében a Magyar Agrárkamara 200 kirendeltségből álló ügyfélszolgálati hálózata is, bár alapvetően más célcsoport számára. Az átfedés a támogatási rendszerrel kapcsolatos információnyújtás területén tapasztalható (ami ennek az intézkedésnek csak egyik, kétségkívül kisebb súlyú célja).

A jogcím értékelése során mind az intézményrendszer szakértői, mind a kedvezményezettek sok kritikával illették a jogcím végrehajtásának nehézkességét, bonyolultságát, túlzott adminisztrációs kötelezettségét. Ezen véleményeket alátámasztják az átfutási idő adatok is: az első támogatási körben egy támogatási kérelem átlagos átfutási ideje 162 naptári nap[[29]](#footnote-29) míg egy kifizetési kérelemé ennél is hosszabb, 177 naptári nap[[30]](#footnote-30) volt. Az átfutási idők a későbbi körökben csökkentek az intézményrendszer intézkedéseinek hatására. A speciális eljárási szabályokból adódóan (a kedvezményezett a TSZK-n keresztül nyújtja be a kérelmeket, azonban a TSZK nem kap visszajelzést az MVH-tól a kérelem státuszával kapcsolatosan a döntésig – adatvédelmi okokra hivatkozva) a végső kedvezményezetthez nem jutnak el a kérelem státuszával kapcsolatos információk sem az MVH-tól, sem a TSZK-tól[[31]](#footnote-31).

Mindezek fényében talán érthetőbb, hogy miért volt tapasztalható drasztikus csökkenés a beérkező támogatási kérelmek számában: a 2007-es (indulás) évben még 9 520 db támogatási kérelem érkezett be, 2008-ban már csak 3 776 db (!), 2009-ben pedig 5 480 db.

* + 1. Mezőgazdasági üzemek korszerűsítése (121. intézkedés)

Az I. tengely és az egész ÚMVP legjelentősebb forrást lekötő intézkedése a Mezőgazdasági üzemek korszerűsítése intézkedés.

1. 121. intézkedés az alábbi jogcímeket foglalja magában:
   1. Kertészeti gépek, technológiai berendezések beszerzése (26/2008 (III.7) FVM rendelet);
   2. Öntözés, melioráció, területi vízgazdálkodás (34/2008 (III.27) FVM rendelet);
   3. Növénytermesztés létesítményeinek korszerűsítése (35/2008 (III.27) FVM rendelet);
   4. Mezőgazdasági energiafelhasználás megújuló erőforrásokból történő előállítása (78/2007 (VII.30) FVM rendelet);
   5. Kertészeti üzemek korszerűsítése (25/2008 (III.7) FVM rendelet);
   6. Önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzése (26/2007 (IV.17) FVM rendelet);
   7. Állattartó telepek korszerűsítése (27/2007 (IV.17) FVM rendelet);
   8. GazdaNet program: az értékelés összeállításáig nem került meghirdetésre;
   9. Évelő, lágy és fás szárú energiaültetvények telepítése (71/2007. (VII. 27.) FVM rendelet és 72/2007. (VII. 27.) FVM rendelet);
   10. (Gyümölcs)ültetvények korszerűsítése (75/2007. (VII. 27.) FVM rendelet);
   11. Mezőgazdasági termékek értéknöveléséhez nyújtott támogatások: NVT determináció, ami a jelen értékelés hatókörén kívül esik.

A következőkben a jogcímeket külön értékeljük. A hatás, illetve hatékonyságelemezést a hasonló célú jogcímekre együtt mutatjuk be.

* + - 1. Kertészeti gépek, technológiai berendezések

A **Kertészeti gépek, technológiai berendezések beszerzése** jogcím célja a kertészeti ágazat **technológiai** színvonalának **javítása**, **környezetbarát** gépek és technológiai berendezések beszerzése révén.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[32]](#footnote-32).

| **Jellemző** | **Kertészeti gépek, technológiai berendezések** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | intézkedés szinten került meghatározásra |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 1964 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 1964 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 1689 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 10 060 698 066 Ft[[33]](#footnote-33) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 6 610 856 749 Ft[[34]](#footnote-34) |

5. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A jogcím keretében a mezőgazdasági gépkatalógusból lehatárolt, a jogcím rendelet mellékletében közzétett kertészeti gépekhez lehetett támogatást igényelni 35%-os intenzitással, a támogatási időszakra vonatkozó legfeljebb 735. 000 eurós limit mellett.

A támogatást a kertészeti tevékenységet is végző mezőgazdasági termelők, illetve termelői csoportok, szervezetek vehették igénybe. Előbbiek üzemi méretének meg kellett haladnia a 4 EUME-t, kivéve, ha induló vállalkozás nyújtotta be a kérelmet. Esetükben a beruházás befejezését követő első teljes naptári évben kellett teljesíteni ezt a követelményt.

A támogatást objektív szempontok alapján ítélték oda. A bírálati szempontok 35%-a szakmai (TÉSZ, beszerzendő gép jellemzői), 65%-a horizontális szempontokat képvisel. Utóbbi szempontok a munkahely megőrzés/bővítés; az AKG támogatás tényét, a hátrányos helyzetű térségeket, a nőket, a roma származásúakat, a reális üzleti tervet és a gazdasági vállalásokat (árbevétel, termelékenység) kívánták preferálni.

A beérkezett több mint 3.000 kérelem mintegy egyharmada került elutasításra jogosulatlanság, vagy adminisztratív okok miatt. A magas elutasítási arány oka részben az volt, hogy a támogatható gépek sorába olyan közepes teljesítményű erőgépek is bekerültek, amelyek a kertészeti ágazatban is szükségesek (kertészeti kultúrák szabadföldi termesztéséhez), de jellemzően a szántóföldi növénytermesztésben használatosak. Ebből adódóan számos, magas támogatási igényű kérelem érkezett olyan gazdálkodóktól, akik nem végeznek kertészeti tevékenységet. Ezeket, a tevékenység ellenőrzése után az MVH elutasította.

A jóváhagyott támogatási kérelmek döntő **többsége** **magánszemélyektől** származik (75%). A szervezetek közül a legtöbb jóváhagyott kérelem a **kisvállalatoktól** érkezett be (58%): a nagyvállalatok mindössze 12,5%-os részesedéssel bírnak. Ami a megítélt támogatási összegek szerinti megoszlást illeti, megállapítható, hogy a magánszemélyek a lekötött források 58%-át „vitték el”, míg a szervezetek közül legnagyobb részesedéssel a kis- és középvállalkozások bírnak (együttesen 28%), a nagyvállalatok – csakúgy, mint a kérelmek számát illetően – alacsony részaránnyal (9%) bírnak.

A jóváhagyott támogatási kérelmek megyei bontását értékelve megállapítható, hogy a legtöbb kérelem Szabolcs-Szatmár-Bereg, Bács-Kiskun és Hajdú-Bihar megyékből érkezett (rendre 20,16%, 12,20% és 7,70%). A legkevesebb kérelem Budapest után, Komárom-Esztergom és Nógrád megyéből érkezett (rendre 0,98%, 1,24% és 1,30%). A jóváhagyott kérelmek többsége hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből származik (rendre 27%, 9% és 26%).

A projektekben csak gépbeszerzésre került sor. A legjellemzőbb eszközök a következőek voltak[[35]](#footnote-35):

| **Gépkatalogus kategória** | **Megítélt támogatási összeg (Ft)** |
| --- | --- |
| Traktorok | 6 589 043 022 Ft |
| Magajáró betakarítók | 979 920 130 Ft |
| Betakarítógépek, adapterek | 473 884 599 Ft |
| Álló- és vegyes munkák gépei | 385 849 485 Ft |
| Növényvédőgépek, műtrágya és szerves trágya | 340 840 136 Ft |
| Talajművelő- és földművelőgépek | 210 090 798 Ft |
| Tisztító- manipuláló- és feldolgozógépek | 209 346 728 Ft |
| Öntözés gépei, berendezései | 163 974 142 Ft |
| Egyéb magajáró gépek | 160 680 714 Ft |
| Növénytermelés és feldolgozás egyéb gépei | 137 603 938 Ft |
| Anyagmozgató gépek | 120 399 650 Ft |
| Vető- és ültetőgépek | 108 900 789 Ft |
| Egyéb majori gépek, műszerek | 83 570 585 Ft |

6. táblázat: A kertészeti eszközök beszerzésére megítélt támogatási összeg

A projektek átlagosan 5 122 555 Ft támogatást kaptak. A megítélt támogatási összegeket vizsgálva megállapítható, hogy a támogatottak alsó kvartilisébe (a támogatottak 25%-a, akik a legkevesebb támogatást kapták) tartozó kedvezményezettek átlagosan 1 324 179 Ft-ot, a középső két kvartilisbe tartozók rendre átlagosan 2 723 430 Ft-ot és 4 514 107 Ft-ot, míg a legfelső kvartilisbe (a támogatottak 25%-a, akik a legtöbb támogatást kapták) tartozó kedvezményezettek átlagosan 11 935 001 Ft-ot kaptak.

| **Kiválasztott főbb gépcsoportok** | **Környezeti besorolás** | |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **0** | **1** | **Összesen** |
| **Növénytermelés és feldolgozás egyéb gépei** |  | 4 528 | 4 528 |
| **Öntözés gépei, berendezései** | 1 713 | 798 | 2 511 |
| **Traktorok** | 685 | 1 334 | 2 019 |
| **Álló- és vegyes munkák gépei** | 22 | 783 | 805 |
| **Növényvédőgépek, műtrágya és szervestrágya…** | 16 | 464 | 480 |
| **Talajművelő- és földművelőgépek** | 33 | 388 | 421 |
| **Egyéb majori gépek, műszerek** |  | 222 | 222 |
| **Betakarítógépek, adapterek** | 67 | 153 | 220 |
| **Vető- és ültetőgépek** | 7 | 96 | 103 |
| **Tisztító- manipuláló- és feldolgozógépek** | 7 | 70 | 77 |
| **Egyéb magajáró gépek** | 11 | 63 | 74 |
| **Magajáró betakarítók** |  | 54 | 54 |
| **Anyagmozgató gépek** | 9 | 21 | 30 |
| **Összesen** | 2 570 | 8 974 | 11 543 |

7. táblázat: A kertészeti gépek megoszlása kategória és korszerűségi mutató szerint

A beszerzett gépek korszerűségi mutatóit vizsgálva megállapítható, hogy összességében 77,7 % egyes mutatóval rendelkezik és csupán 22,3 % nullással. (Említést érdemel, hogy a korszerűségi mutató megállapítását a szakértők rendkívül összetett vizsgálat során állapították meg, és a nullás mutatóval ellátott gépek is korszerűnek minősíthetőek, hiszen a Gépkatalógusba való bekerülés feltétele különböző EU-s és hazai előírásoknak való megfelelés)

Ami az **átfutási időket** illet, megállapítható, hogy a **támogatási** kérelmek átlagos átfutási ideje **206 naptári nap**, a **kifizetési** kérelmeké pedig **94 naptári nap**.

* + - 1. Öntözés, melioráció, területi vízgazdálkodás

Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program két külön intézkedésből is finanszírozza az **Öntözés, melioráció, területi vízgazdálkodás** jogcímet (121 és 125). A jogcímet a 125-ös intézkedésnél mutatjuk be.

* + - 1. Növénytermesztés létesítményeinek korszerűsítése

A jogcím célja volt, hogy a támogatás révén:

1. új terményszárítók és tisztítók vásárlásával javuljon az eszközállomány összetétele, korszerűsége;
2. a létesítmény felújításával, új kiegészítő eszközök beszerzésével a létesítmény megfeleljen a környezetvédelmi, levegő-tisztaság védelmi előírásoknak;
3. létesítmények felújításával csökkenjenek az üzemeltetési költségek, javuljon a kezelt termények minősége.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[36]](#footnote-36).

| **Jellemző** | **Növénytermesztés létesítményeinek korszerűsítése** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | intézkedés szinten került meghatározásra |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 691 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 691 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 340 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 30 422 822 976 Ft[[37]](#footnote-37) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 7 432 984 806 Ft[[38]](#footnote-38) |

8. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A támogatás a post-harvest fázis stabil gépeinek korszerűsítéséhez lehetett igénybe venni, új gépek beszerzésére, illetve a meglévő eszközök rekonstrukciójára. Ezen belül különös hangsúlyt kap a terményszárítók és –tisztítók korszerűsítése. Az intézkedés keretében támogathatóak voltak még a kapcsolódó majori létesítmények, úgymint előtét-tároló, tranzittartály, hídmérleg, fogadógarat, vezérlőépület, a létesítményeket összekötő majoron belüli infrastruktúra, valamint a terménytárolók felújítása.

A felújítás nem eredményezhetett kapacitásbővítést, illetve nem lehetett mobil eszközöket, vagy 100 m3-t meghaladó tranzittárolót, illetve 50 m2-t meghaladó minőségellenőrző-vezérlőépületet építeni. További előírások próbálták korlátozni a nagy szárító kapacitások létrehozását a nagygazdaságok közeli telephelyein.

A támogatás igénybevételére jogosult a termelői csoport, valamint azon mezőgazdasági termelő, amely mezőgazdasági üzemének a mérete meghaladja a 4 európai méretegységet (EUME). Ezt a kitételt induló vállalkozásoknak a beruházás befejezését követő első teljes naptári évben kellett teljesíteniük.

Ügyfelenként az igénybe vehető támogatás legfeljebb 735 000 eurónak megfelelő forintösszeg lehetett. A támogatás intenzitása 40%, amely +10%-kal növekedett, ha a beruházás KAT vagy NATURA 2000 területen valósul meg és +10%-kal magasabb lehetett az intenzitás akkor is, ha az ügyfél fiatal gazdálkodó.

A támogatás mértéke alapesetben az elszámolható kiadások 40%-a, míg fiatal gazdák, vagy NATURA, KAT területen gazdálkodók esetében 50%, míg az utóbbi feltételek együttes teljesülése esetén 60%-os lehetett. A beérkezett támogatási kérelmeket megvizsgálva megállapítható, hogy összesen 169 db kérelmező (regisztrációs szám alapján számolva) nem csak ezen jogcímre, hanem Fiatal gazda és/vagy KAT és/vagy NATURA 2000 jogcímre is nyújtott be támogatási kérelmet. 8 pályázó ezek közül Fiatal gazda jogcímre, 66 pályázó KAT-ra, 95 pályázó NATURA 2000-re is nyújtott be kérelmet, míg 42 olyan pályázó volt, aki jelen jogcím mellett KAT és NATURA 2000 támogatásra is nyújtott be kérelmet.

A művelet elszámolható kiadásai estén a Gépkatalógus, valamint az Építési Normagyűjteményben meghatározott referenciaárak kerültek alkalmazásra, továbbá a jogszabály számos esetben további korlátozásokat tartalmaz (pl. telephelyenként csak egy hídmérleg támogatható, vezérlőépület felújítása esetén max. 1 m Ft lehet az elszámolható kiadás stb.).

A támogatási kérelemhez az általános követelményeken túl részletes technológiai tervet is be kellett nyújtani.

A jóváhagyott támogatási kérelmek megyei bontását értékelve megállapítható, hogy a legtöbb kérelem Somogy, Fejér és Baranya megyékből érkezett (rendre 7,24%, 7,24% és 7,09%). A legkevesebb kérelem Nógrád, Veszprém megyéből és Budapestről érkezett (rendre 0,98%, 1,24% és 1,30%). A jóváhagyott kérelmek többsége hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből származik (rendre 33,57%, 6,08% és 16,35%).

A jóváhagyott támogatási kérelmek döntő többsége gazdálkodó szervezetektől származik (75%). A szervezetek közül a legtöbb jóváhagyott kérelem a középvállalatoktól érkezett be (30%); a kisvállalatok és nagyvállalatok rendre 26%-os és 18%-os részesedéssel bírnak[[39]](#footnote-39). Ami a megítélt támogatási összegek megoszlását illeti, a kép nagyon hasonló: a szervezetek 80%-os részarányt képviselnek, ezen belül 28% a középvállalatok, 24% a kisvállalatok, 23% a nagyvállalatok aránya.

A megítélt támogatási összegeket vizsgálva megállapítható, hogy a támogatottak alsó kvartilisébe (a támogatottak 25%-a, akik a legkevesebb támogatást kapták) tartozó kedvezményezettek átlagosan 9 121 362 Ft-ot, a középső két kvartilisbe tartozók rendre átlagosan 29 249 017 Ft-ot és 50 504 448 Ft-ot, míg a legfelső kvartilisbe (a támogatottak 25%-a, akik a legtöbb támogatást kapták) tartozó kedvezményezettek átlagosan 87 271 573 Ft-ot kaptak.

A támogatás a következő kategóriákban használták fel a támogatottak:

| **Kiadási tétel megnevezése** | **Megítélt támogatási összegek** | **Megítélt támogatási összeg a jogcímben megítélt összes támogatáshoz viszonyítva** |
| --- | --- | --- |
| **Terményszárító** | 13 875 616 285 Ft | 45,89% |
| **Terménytisztító** | 4 797 698 521 Ft | 15,87% |
| **Egyéb költség** | 1 657 171 247 Ft | 5,48% |
| **Fogadógarat** | 1 536 953 907 Ft | 5,08% |
| **Szárító** | 871 988 743 Ft | 2,88% |
| **Hídmérleg** | 808 111 767 Ft | 2,67% |
| **Tranzit-tároló** | 726 615 291 Ft | 2,40% |

9. táblázat: Megítélt támogatási összegek megoszlása a kiadási tételek szerint

A jogcím végrehajtása viszonylag problémamentesen zajlott, a legtöbb gondot itt is a Mezőgazdasági Gépkatalógus és annak frissítése okozta, a meghirdetés és az elszámolás során is. A beruházások megvalósulását jelentősen hátráltatta a 2009-es gazdasági év, amely a gyenge hozamok mellett szokatlanul alacsony értékesítési árakat hozott, ezért a támogatási határozattal rendelkezők kivártak a megvalósítással.

Az elutasítási okok széles skálán szóródtak, az egyik leggyakoribb ok az ingatlanok használatával (nem per- és igénymentes, illetve kizárólagos használata nem igazolt megfelelően), valamint a technológiai tervvel kapcsolatos (nem tartalmazott a műszaki leírás minden elemet).

Ami az átfutási időket illeti, megállapítható, hogy a támogatási kérelmek átlagos átfutási ideje 251 naptári nap (beérkezett kérelem: 822), a kifizetési kérelmeké pedig 103 naptári nap (beérkezett kérelem: 426).

* + - 1. Mezőgazdasági energiafelhasználás

A mezőgazdasági energiafelhasználás megújuló energiaforrásokból történő előállításához nyújtandó támogatás jogcím célja **a mezőgazdaságban a megújuló energiaforrások kiterjedt használatának elősegítése, valamint a termelők fosszilis energiafüggőségének mérséklése**.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[40]](#footnote-40).

| **Jellemző** | **Mezőgazdasági energiafelhasználás** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | intézkedés szinten került meghatározásra |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 5 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 5 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 5 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 151 370 663 Ft[[41]](#footnote-41) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 43 796 792 Ft[[42]](#footnote-42) |

10. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A jogcím keretében biomassza hasznosítására is alkalmas kazánok, valamint az előállított energia szétosztását, tárolását szolgáló eszközök beszerzésére volt lehetőség, legfeljebb 30 millió Ft támogatási értékig.

A támogatás igénybevételére minden termelői csoport, illetve mezőgazdasági termelő jogosult volt (utóbbi 4 EUME felett, amelyet induló vállalkozás egy éven belül teljesíthetett).

A kérelemhez részletes technológiai tervet kellett benyújtani.

A 78/2007.(VII.30.) számú FVM rendelet a támogatási összeg felső határát 200 millió forintban, a támogatás intenzitását pedig 50 %-ban állapította meg. A rendelet szerint a támogatási kérelmet először 2007. szeptember 17-től 2010. október 17-ig lehet benyújtani. A rendeletet módosító 101/2007.(IX.21.) számú FVM rendelet, mely az eredetileg megállapított benyújtási időszak 5. napjától volt hatályos, a Támogatási összeg felső határát 200 millió forintról 30 millió forintra, a támogatás intenzitását pedig 50 %-ról 35 %-ra csökkentette, egyidejűleg benyújtási időszakot 2010. november 5-ig meghosszabbította. Alsó korlát a támogatás igénybevételére nem volt.

A művelet elszámolható kiadásai estén a Mezőgazdasági Gépkatalógusban meghatározott referenciaárak kerültek alkalmazásra, továbbá a szerelvények és a szerelés elszámolható kiadásai nem haladhatják meg az elszámolható kiadások 35%-át.

A kérelmező köteles volt vállalni, hogy a beruházással előállított energiát mezőgazdasági tevékenység keretében, illetve a mezőgazdasági üzemen (telephelyen) belül elhelyezkedő, a mezőgazdasági tevékenység folytatásához kapcsolódó infrastrukturális létesítményekben hasznosítani (karbantartó műhely, szociális helység stb.).

A jogcím keretein belül a mid-term értékelés összeállításáig összesen 5 db támogatási kérelem jóváhagyása történt meg: Bicske (13 027 000 Ft), Szombathely (9 065 000 Ft), Kiskunfélegyháza (25 888 655 Ft), Mórahalom (2 392 923 Ft) és Nagyszentjános (2 606 154 Ft) településeken. A jogcím fontossága kétségtelen, hiszen energetikai célra megfelelő körülmények között 6-8 millió tonna szerves anyagot lehetne hasznosítani szakértői vélemények szerint, ezzel szemben a keletkező mennyiség 10%-át sem használják fel tüzelési, energiatermelési célra.

A jogcím nem érte el célját az alacsony kérelemszám miatt. A csekély érdeklődés okai a szakértők szerint a figyelemfelhívás elégtelensége és a KEOP[[43]](#footnote-43) támogatások kedvezőbb feltételei voltak. Meg kell jegyezni ugyanakkor, hogy a mezőgazdasági hulladékok energetikai hasznosításának gazdaságossága, energiamérlege és megfelelő technológiai megoldásai szakmai vita tárgyát képezik.

A kis projektszámra tekintettel hatásvizsgálatot nem végeztünk.

Mivel az energiafüggőség csökkentése és az üvegházhatású gázok csökkentése fontos nemzeti és európai célok, ezért részletes értékelés elvégzését javasoljuk a sikertelenség okainak felderítéséhez és a megfelelő támogatási feltételek megalapozásához. A félidei értékelés átfogó jellege miatt ilyen értékelésre nem volt lehetőségünk.

* + - 1. Kertészet korszerűsítése

A Kertészet korszerűsítése jogcím célja a kertészetben a termelőtevékenység folytatásához és a megtermelt áru tárolásához szükséges épületállomány korszerűsítése, korszerű technológiák alkalmazása a gazdálkodás összteljesítményének javítása érdekében.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[44]](#footnote-44).

| **Jellemző** | **Kertészeti üzemek korszerűsítése** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | intézkedés szinten került meghatározásra |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 178 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 178 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 78 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 14 668 131 478 Ft[[45]](#footnote-45) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 2 388 219 763 Ft[[46]](#footnote-46) |

11. táblázat: A jogcím általános jellemzői

**Támogatás a kertészeti termelő tevékenységet szolgáló létesítmények építésére, korszerűsítésére (1. célterület), új tároló, manipuláló létesítmények építésére (2. célterület), továbbá a kertészeti létesítmények energiaellátásának biztosítására (3. célterület) lehetett igénybe venni.**

A támogatás mértéke a célterületeknél eltérő volt, továbbá az ügyfél besorolása is befolyásolta. Így 35-60% között változott a támogatási intenzitás a termelői csoportokat, a fiatal mezőgazdasági termelőket, a KAT, illetve NATURA 2000 területen gazdálkodókat preferálva.

**A támogatást a kertészet tevékenységet is végző mezőgazdasági termelők, illetve termelői csoportok, szervezetek vehették igénybe.** Előbbiek üzemi méretének meg kellett haladnia a 4 EUME-t, kivéve, ha induló vállalkozás nyújtotta be a kérelmet. Ez esetben a beruházás befejezését követő első teljes naptári évben kellett teljesíteni ezt a követelményt.

A jóváhagyott támogatási kérelmek megyei bontását értékelve megállapítható, hogy a legtöbb kérelem Csongrád, Bács-Kiskun és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyékből érkezett (rendre 25,28%, 16,29% és 12,92%). A legkevesebb kérelem Tolna, Komárom-Esztergom és Nógrád megyéből érkezett (rendre 0,56%, 0,56% és 1,12%). A jóváhagyott kérelmek többsége hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből származik (rendre 23%, 11% és 19%).

**A jóváhagyott támogatási kérelmek többsége természetes személyektől származik (52%). A szervezetek közül a legtöbb jóváhagyott kérelem a kis- és közepes vállalatoktól érkezett be (rendre 30% és 20%):** figyelemre méltó, hogy a nagyvállalatok mindössze 13%-os részesedéssel bírnak.

Az intézkedésre első körben beérkezett kérelmek jelentős része elutasításra került. A kérelmezőktől beérkezett vélemények szerint a magas elutasítási arány egyik oka a rendeletben szereplő szakmailag nem teljesen megalapozott jogosultsági kritériumok betű szerinti végrehajtása volt.

Nagyon sok problémát okozott, hogy az építési költségtételek egy része sem a Normagyűjteménybe, sem a Mezőgazdasági Gépkatalógusba nem sorolható be.

A projektek költségszerkezetének elemezése alapján megállapítható, hogy a támogatottak 83%-ban az ÉNGY-ből végzett építési beruházásokra, 11%-ban a Gépkatalógusból végzett gépbeszerzésekre, valamint 6%-ban egyéb beszerzésekre használták fel a megítélt támogatást[[47]](#footnote-47).

A megítélt támogatási összegeket vizsgálva megállapítható, hogy a támogatottak alsó kvartilisébe (a támogatottak 25%-a, akik a legkevesebb támogatást kapták) tartozó kedvezményezettek átlagosan 9 608 390 Ft-ot, a középső két kvartilisbe tartozók rendre átlagosan 32 360 408 Ft-ot és 85 685 433 Ft-ot, míg a legfelső kvartilisbe (a támogatottak 25%-a, akik a legtöbb támogatást kapták) tartozó kedvezményezettek átlagosan 200 927 487 Ft-ot kaptak.

Ami az átfutási időket illet, megállapítható, hogy a támogatási kérelmek átlagos átfutási ideje 273 naptári nap, a kifizetési kérelmeké pedig 110 naptári nap. Amennyiben a támogatási kérelmek bírálati folyamatának egyes alfolyamatait elemezzük, a kép még kedvezőtlenebb: a 96 db lezárt kérelem vizsgálata alapján az MVH-nál töltött átlagos idő 245 naptári nap, az IH-nál 2 nap, míg az ügyfélnél 43 naptári nap.

* + - 1. Önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzése

Az **Önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzése** jogcím célja a mezőgazdasági üzemek korszerűsítése, a mezőgazdasági gépállomány korösszetételének javítása, továbbá a környezetbarát (energiatakarékos) gépek és technológiai berendezések beszerzése. A jogcímet két körben hirdették meg.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[48]](#footnote-48).

| **Jellemző** | **Gépbeszerezés** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | intézkedés szinten került meghatározásra |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 7256 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 9122 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 10 120 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 76 784 719 852 Ft[[49]](#footnote-49) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 65 524 935 153 Ft[[50]](#footnote-50) |

12. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A jogcím az energia-megtakarítás, a környezetvédelem és a hatékonyság növelése céljából magában foglalja az alkalmazott gépek és technológiai berendezések modernizációját, ugyanezek korstruktúrájának javítását, a régi gépek jobb környezeti teljesítményű gépekre való cseréjét, valamint az agrotechnikai és technológiai szint emelését célzó fejlesztéseket. Ezen kívül az intézkedés támogatja az új technológiák, valamint a termelést és az értékesítést elősegítő információs rendszerek bevezetését. **Támogatás a meghatározott gépcsoportokba és gépkatalógusi kódok alá tartozó mezőgazdasági gépek és technológiai berendezések beszerzésére volt igénybe vehető.**

A támogatást olyan mezőgazdasági termelők igényelhették, akiknek növénytermelésből vagy, állattenyésztésből, vagy takarmány előállításból, illetve vegyes gazdálkodásból származó üzem mérete a 4 EUME-t meghaladta (kivéve induló vállalkozás, amelynek ezt a beruházás befejezését követő első teljes naptári évben kellett teljesítenie).

A támogatás maximális mértéke támogatási időszakonként legfeljebb 735.000 eurónak megfelelő forintösszeg lehetett, 25 %-os, a kiemelten támogatott gépek (kertészethez, állattenyésztéshez és a megújuló energia előállításához használatos gépek) esetén legfeljebb 35 %-os intenzitással.

A támogatást objektív szempontok alapján ítélték oda. A bírálati szempontok 35%-a szakmai (TÉSZ, beszerzendő gép jellemzői), 65%-a horizontális szempontot képviselt. Utóbbi szempontok a munkahely megőrzés/bővítés; az AKG támogatás tényét, a hátrányos helyzetű térségeket, nőket (a pályázó nő, vagy foglalkoztat női alkalmazottat), a roma származásúakat (a pályázó roma, vagy foglalkoztat roma alkalmazottat), a reális üzleti tervet és a gazdasági vállalásokat (árbevétel, termelékenység) kívánták preferálni. A horizontális szempontok érvényesülésének ellenőrzésekor a következő képet kaptuk:

* ***Munkahelymegőrzés/teremtés***: a potenciálvizsgálati részben részletesen elemezzük.
* ***AKG támogatás*** ténye[[51]](#footnote-51): 2147 db olyan támogatott van a Gépbeszerzés jogcímben (a 7256 db kedvezményezett közül) aki AKG támogatásban is részesült.
* ***Hátrányos helyzetű térségek***[[52]](#footnote-52): a jóváhagyott támogatási kérelmek több mint fele érkezett hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből (rendre 29,08%, 7,48% és 17,68%).
* ***Női pályázók***[[53]](#footnote-53): az e-monitoring adatszolgáltatás adatai alapján 7256 kedvezményezett közül 6914-en adtak be adatszolgáltatást a 2009-es évre. A női kedvezményezettek, illetve nőket is foglalkoztatók száma 690, szemben a férfiak 3987-es értékével, 2237 regisztrációs számnál pedig nem találtunk rögzített adatot.

A kérelemben vállalást kellett tenni a művelt területre, a munkavállalói létszámra, illetve TÉSZ-ként az árbevételre, és az árbevétel növekményre. Ezek nem teljesítése szankciót vont maga után.

A jóváhagyott támogatási kérelmek megyei bontását vizsgálva megállapítható, hogy nincs jelentős eltérés az egyes megyék között. A legtöbb jóváhagyott kérelem Bács-Kiskun és Szabolcs-Szatmár megyéből érkezett (rendre 8,82% és 8,00%), míg a legkevesebb Budapestről és Nógrád megyéből (rendre 0,75% és 1,49%). Ami a kérelmek kistérségi megoszlását illeti.

**A jóváhagyott támogatási kérelmek többsége (64,83%) magánszemélytől érkezett** – a szervezetek közül jellemzően a kisvállalkozásoktól érkeztek kérelmek[[54]](#footnote-54) (43,75%). Amennyiben a jóváhagyott támogatási összegek megoszlását vizsgáljuk, megállapítható, hogy az összegek 66%-a került magánszemélyekhez, a szervezetek közül pedig a kisvállalkozások "vitték el"”a legtöbb támogatást (62%).

A támogatási kérelmek elbírálása többi jogcímhez viszonyítva problémamentesnek mondható, mivel ez volt a legegyszerűbben összeállítható kérelem (nem kellett üzleti terv). A leggyakoribb elutasítási indok az volt, hogy az üzemméret nem érte el a 4 EUME-t, vagy a hiánypótlást nem teljesítették időben és megfelelő tartalommal kérelmezők.

A 2007-es évi **SFH összegek alapján képzett gazdaságméretek megoszlása** alapján a következők mondhatók el: a mikro gazdaságok (alsó kvartilis) 8,5%, a kis gazdaságok és a középgazdaságok (középső kvartilisek) rendre 12% és 23,6%, míg a nagygazdaságok 51,8%- os részaránnyal bírnak a megítélt támogatások lekötésében. A megítélt támogatási összegek gazdasági méretkategóriák szerinti vizsgálata során megállapítottuk, hogy viszonylag szoros kapcsolat van az ökonómiai méret és a támogatási összegek között, ami azt mutatja, hogy a nagyobb gazdasági aktivitást (és méretet) felmutató gazdaságok nagyobb támogatási igénnyel léptek fel. A támogatott gazdaságok alsó kvartilise összesen 6,5 mrd Ft-nyi, míg felső kvartilise hozzávetőlegesen 40 mrd Ft-nyi megítélt támogatási összeget nyert.

| **Méret-kategóriák** | **SFH érték összesen (Ft - 2007)** | **Megítélt támogatás összesen (Ft)** | **Átlagos megítélt támogatás (Ft)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Mikro gazdálkodó (*alsó kvartilis*) | 12 062 344 976 | 6 527 998 090 | 3 005 524 |
| Kis gazdálkodó (*középső kvartilis*) | 33 367 650 688 | 9 214 243 114 | 4 263 879 |
| Középgazdálkodó (*középső kvartilis*) | 73 689 325 696 | 18 078 528 002 | 8 365 816 |
| Nagy gazdálkodó (*felső kvartilis*) | 526 228 780 167 | 39 730 768 272 | 18 393 874 |
| Nincs benne a vizsgálatban (nincs SFH adat) | - | 3 214 810 169 | 6 883 962 |

13. táblázat: SFH méretkategóriák jellemzői - gépbeszerzés

A 76,8 milliárd forint kötelezettség vállalás elméletben mintegy 270 milliárd forintos beruházás megvalósítását tette lehetővé.

A legjellemzőbb SFH tételek vizsgálata során megállapítottuk, hogy kiemelkedően reprezentáltak a szántóföldi növénytermesztéssel foglalkozó gazdaságok. A magasabb hozzáadott értékű ágazatok (pl.: zöldség), valamint az extenzív technológiákat alkalmazó gazdaságok részesedése viszonylag alacsony.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Legjellemzőbb SFH 2007 megnevezés** | **Támogatottak száma, akikre ez az SFH kategória a legjellemzőbb (db)** | **SFH összeg** |
| Szemeskukorica | 3317 | 85 466 240 756 Ft |
| Közönséges búza és tönköly | 1542 | 38 308 302 003 Ft |
| Kétéves és idősebb szarvasmarha, tejhasznú tehén | 560 | 57 282 166 744 Ft |
| Napraforgó | 384 | 3 942 016 543 Ft |
| Gyümölcsültetvények, mérsékelt égövi friss | 357 | 7 318 748 645 Ft |
| Minőségi borszőlő ültetvények | 275 | 3 244 242 763 Ft |
| Külterjes (extenzív) gyep (rét és legelő) | 249 | 4 189 444 809 Ft |
| Friss zöldségfélék, dinnye, szamóca - szabadföldi és alacsony takarás alatt, szántóföldi vetésforgóban | 164 | 9 384 083 201 Ft |
| Káposztarepce és réparepce | 161 | 1 531 631 495 Ft |
| Sertés, egyéb | 147 | 8 783 284 692 Ft |
| Cukorrépa | 130 | 4 531 248 646 Ft |

14. táblázat: SFH jellemzők - gépbeszerzés

A beszerezni kívánt gépek vizsgálata megállapította, hogy a legtöbb támogatás traktorbeszerzésre és betakarítógépekre irányult. A következő táblázat a gazdálkodás – 2007-es évi SFH értéke alapján – mérete szerinti bontásban mutatja be az egyes gépcsoportok beszerzésére irányuló támogatási összegeket[[55]](#footnote-55).

| **Gépcsoport** | **Mikro gazdálkodó** | **Kis gazdálkodó** | **Középgazdálkodó** | **Nagy gazdálkodó** | **Összesen** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Traktorok | **3 672 264 868** | **5 437 559 559** | **3 021 325 761** | **11 290 033 302** | **23 421 183 490** |
| Magajáró betakarítók | 1 452 305 143 | 4 252 815 924 | 658 503 938 | 8 818 762 440 | 15 182 387 444 |
| Talajművelők | 927 828 780 | 1 845 461 755 | 555 688 663 | 3 459 837 675 | 6 788 816 874 |
| Vető-ültető | 564 801 322 | 1 155 270 894 | 300 821 962 | 2 203 398 629 | 4 224 292 806 |
| Egyéb magajárók | 542 041 087 | 975 479 478 | 306 182 969 | 2 093 925 796 | 3 917 629 329 |
| Betakarítók | 184 439 974 | 783 529 907 | 200 770 846 | 2 733 459 083 | 3 902 199 811 |
| Növényvédő | 470 770 637 | 701 903 883 | 269 168 475 | 1 267 920 611 | 2 709 763 606 |
| **Összesen** | **7 814 451 812** | **15 152 021 400** | **5 312 462 613** | **31 867 337 535** | **60 146 273 360** |

15. táblázat: Megvalósult beszerzések - gépbeszerzés jogcím

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kiválasztott főbb gépcsoportok** | **Környezeti besorolás** | |  |
| **0** | **1** | **Összesen** |
| **Talajművelő- és földművelőgépek** | 1 641 | 9 341 | 10 982 |
| **Traktorok** | 1 998 | 6 146 | 8 144 |
| **Növényvédőgépek, műtrágya és szervestrágya** | 636 | 3 754 | 4 390 |
| **Betakarítógépek, adapterek** | 368 | 3 936 | 4 304 |
| **Vető- és ültetőgépek** | 179 | 3 066 | 3 245 |
| **Magajáró betakarítók** | 2 | 1 911 | 1 913 |
| **Egyéb magajáró gépek** | 11 | 1 025 | 1 036 |
| **Összesen** | **4 835** | **29 179** | **34 014** |

16. táblázat: A beszerzett gépek megoszlása kategória és korszerűségi mutató szerint

Az önálló gép, technológiai berendezések beszerzése jogcím keretében igényelt gépek korszerűségi mutatóit vizsgálva megállapítható, hogy összességében 85,8 %-a egyes mutatóval rendelkezik és csupán 14,2%-a nullással. (Említést érdemel, hogy a korszerűségi mutató megállapítását a szakértők rendkívül összetett vizsgálat során állapították meg, és a nullás mutatóval ellátott gépek is korszerűek, hiszen a Gépkatalógusba való bekerülés feltétele különböző EU-s és hazai előírásoknak való megfelelés.)

A kérelmek elbírálásának **átfutási ideje** az ÚMVP átlagához képest kiemelkedően rövid: a támogatási kérelmek elbírálásának átlagos átfutási ideje 75 naptári nap, míg a kifizetési kérelmeké átlagosan 82 naptári nap. A támogatási kérelmek átfutási idejéből 65 naptári nap az MVH-t, 4 az Irányító Hatóságot, míg 4 naptári nap az ügyfelet „terhel”[[56]](#footnote-56).

* + - 1. A technológia-korszerűsítési jogcímek relevancia, hatás és hatékonyságvizsgálata

**Relevancia vizsgálat**

Az öt jogcím mindegyike relevánsnak tekinthető a technológiai korszerűsítési, illetve a versenyképességi célok tekintetében.

A ***Kertészeti gépek, technológiai berendezések beszerzése és a Kertészeti üzemek korszerűsítése* jogcímek** relevánsnak tekinthetőek még a foglalkoztatás bővítésének célja szempontjából is. A támogatott kertészeti üzemek száma a jelenlegi státusz (2142 támogatott gazdaság) szerint nem éri el az intézkedésben meghatározott output indikátor értéket (3400 támogatott gazdaság).

Megállapítható, hogy ezeket a jogcímeket a gazdálkodók részéről nagy érdeklődés kísérte, azonban lebonyolítása problémái és a válság hatása (tőkehiány) miatt az előzetes érdeklődéshez képest a ténylegesen leadott kérelmek száma és a fejlesztések volumene lényegesen elmaradt a szakmai várakozásoktól.

A piaci kényszer és az ország adottságai indokolják mintegy 3.500 hektáros fedett kertészeti technikai területet korszerűsítését és jelentős bővítését. Ezek főleg a paprika, paradicsom, korai káposztafélék, salátafélék, retek, korai burgonya, korai gyökérzöldségek, gomba és szamóca kultúrákat érintik. A növényházi termelés Magyarországon főleg a hideg hajtatásra épül, szezonja áprilistól októberig tart. A Magyarországon könnyen feltárható termálvizek hőenergiája szintén jó fejlesztési alapot kínál, továbbá a kertészetet magas munkaintenzitása is kiemeli a növénytermesztési ágazatból, ezek fényében a támogatott gazdaságok számának alulteljesítése különösen sajnálatos.

***A Növénytermesztés létesítményeinek korszerűsítése, Önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzése*** jogcímek várható hatásuk fényében nem relevánsak a Program a társadalmi feszültségek csökkentését kitűző célja szempontjából, mert várhatóan létszámleépítés lesz az ára a versenyképesség növelésének. Ezzel szemben itt jelentős túlteljesítés várható az output indikátor értékben. A célérték: 4200 támogatott szántóföldi gazdaság, a jóváhagyó határozatok alapján a valós érték 6444[[57]](#footnote-57)db.

A szántóföldi növénytermesztés post-harvest berendezései jelentős részben korszerűtlen, magas energiafogyasztású és kedvezőtlen környezeti kibocsátású eszközökből álltak. A még üzemképes elavult nyílt légcsatornás konstrukciójú, közel 30 éves Bábolna B1-15 terményszárítók aránya a jogcím megnyitása előtt országosan elérte a 40%-ot is. A korszerűtlen berendezések teljes rekonstrukciójával, lecserélésével csökkenthető a por- és zajkibocsátás, az energiafogyasztás akár 30%-kal, valamint a termények kíméletesebben kezelhetőek, ami jobb minőséget eredményez (kevesebb hősérült és törtszem). Ennek megfelelően a ***növénytermesztés létesítményeinek korszerűsítése*** jogcím iránt nagyfokú érdeklődés volt tapasztalható. Az igényeket tovább növelte, hogy a korszerűtlen berendezéseket a bezárás fenyegette, mivel azok nem feleltek meg a környezetvédelmi irányelveknek. További igényt generált, hogy sokan ebből a jogcímből további tároló kapacitásokat szerettek volna építeni, főként családi gazdálkodók. Az utóbbi kérelmezői körnek csalódást okozott, hogy a források szűkössége miatt csak a raktárak felújítása és a működéshez szükséges tranzittárolók építése volt támogatható.

*Az* ***Önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzése* jogcímre** benyújtott kérelemszám, és az elnyert támogatások gyors lehívása is azt jelzi, hogy a technológiai korszerűsítés iránt még mindig nagy az igény a magyar agrárvállalkozások között. Már a 2000. és 2003. évek között nemzeti hatáskörben és a SAPARD Program keretében működött hasonló géptámogatási konstrukció, évenkénti meghirdetéssel. A csatlakozás évében, 2004-ben indult az Agrár- Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP), amely szintén tartalmazott ilyen konstrukciót „A mezőgazdasági gépvásárlások, technológiai berendezések beszerzésének támogatása” néven. Ezzel a lehetőséggel ezen időszakban tömegesen kívántak is élni a termelők. Ezt főként a korábbiakhoz képest rendkívül magas mértékben – nem nemzeti kezdeményezés-, hanem közösségi akarat eredményeként – megállapított 40%-os támogatási intenzitás okozta. Az akkori pályázatok beadásának lehetőségét az indítástól számítva 3 hónap múlva le kellett állítani a források kimerülése miatt. Ez az intézkedés kihatással volt az ÚMVP 2007. évi indulására azzal, hogy a rendkívül kedvező korábbi konstrukciót visszavárva a gazdálkodók három éven keresztül szüneteltették gépbeszerzéseiket és ezért a jogcím megnyitásakor rendkívüli támogatási igény jelentkezett.

***A Mezőgazdasági energiafelhasználás megújuló erőforrásokból történő előállítása*** jogcím egyaránt releváns a versenyképességi és a környezetvédelmi célok szempontjából is. Ugyanakkor a biomassza beruházásokkal támogatott gazdaságok számára az ÚMVP-ben kitűzött indikátor eléréséhez (8100 gazdaság) ez a jogcím alig, öt támogatott gazdasággal járult hozzá, ami az eddigi érdeklődés alacsony szintje miatt a jövőben várhatóan nem is fog változni.

A biomassza energetikai alkalmazása a mezőgazdaság területén egyrészről hozzájárulhat az országos energiapolitikai célkitűzések teljesítéséhez, (a felhasznált energián belül a megújuló energia arányának növeléséhez) másrészről mivel az alapanyag a mezőgazdasági üzemekben, vidéki térségekben önköltségi, vagy kedvezőbb áron elérhető, ezért csökkenthetőek az energiaköltségek, növelhető a versenyképesség. Ezáltal a mezőgazdasági tevékenységek energiaellátásának biomassza forrásból történő biztosításával a mezőgazdasági üzem korszerűbbé és gazdaságossá válhat. Ennek fényében különösen kedvezőtlen a jelentkező gazdaságok számának alacsony mértéke. A kevés kérelem oka az vélhetően részben az információhiány, részben pedig a támogatási feltételek megfogalmazása volt.

**Hatásvizsgálat**

A vizsgált öt jogcím mindegyike a technológiai korszerűsítést tűzte ki elsődleges eredményként. A legfontosabb elvárt hatást a „kazáncsere” jogcím kivételével a versenyképesség növelése volt. Ezt mindegyik jogcímnél kiegészítette még az energiatakarékosság és ezen keresztül a káros anyagok kibocsátásának csökkentése.

Az „öntözés” jogcímet a 125-ős intézkedésnél értékeljük, a „kazáncsere” jogcím értékelésétől pedig eltekintünk, mivel a kis volumen miatt hatásai még nem reprezentatívak.

A technológiai korszerűsítési célok elérése - ezen célok keretében - sikerült, hiszen több ezer korszerű géppel, eszközzel lett gazdagabb a magyar mezőgazdaság.

A versenyképesség változását leggyakrabban az értékesítés nettó árbevételében, vagy a jövedelmezőség terén tapasztalt változással közelítik a vizsgálatokban, azt feltételezve, hogy a beruházás hatására az értékesítési lehetőségek bővültek és/vagy a költségek csökkentek.

Mivel a monitoring adatbázisból nem volt lehetőség a támogatottak gazdasági eredményire vonatkozó valós gazdasági adatokat kinyerésére egyelőre, ezért más utat kellett választanunk. Az Agrárgazdasági Kutató Intézet (AKI) FADN (tesztüzemi) adatbázisához fordultunk, amit a 2 EUME feletti üzemméretű mezőgazdasági vállalkozások tekintetében az AKI reprezentatívnak tekint. Mivel a támogatásoknál belépési feltétel volt a 4 EUME méret, ezért a tesztüzemi adatbázist megfelelő alapnak tekintettük a vizsgálatokhoz.

A tesztüzemi adatbázis 2006 és 2009 közötti anonim adatait használtuk fel a vizsgálatunkban. Az adatbázist megszűrve kiegyensúlyozott panelt (*balanced panel*) hoztunk létre. Ez jelen esetben a minta hozzávetőleg 1950 üzeméből 1490-re történő szűkítésével volt elérhető. Ezek azok az üzemek, amelyeknek adatai mind a négy vizsgált évben rendelkezésre állnak. Ezt a mintát az AKI súlyozási szisztémája alapján továbbra is reprezentatívnak tekinthetjük, amennyiben arra a 90 ezer árutermelő üzemre összpontosítunk az agráriumban, melyek az AKI koncepciója szerint valós hozzáadott értékkel hozzájárulnak az ország GDP-jéhez.

Ezt a kiegyensúlyozott panelt többféle ökonometriai elemzéssel is vizsgáltuk, több magyarázó változót is alkalmazva. Az elemzés módszertani hátterét részletesen az 2.2. kötetben mutatjuk be, itt csak az elemezés eredményét mutatjuk be.

Fontos megjegyezni a vizsgálat kapcsán, néhány korlátozó feltételt:

* az AKI adatbázis anonimitása miatt nem tudtuk az egyes jogcímeket elkülöníteni egymástól, így a hatást csak a beruházási jogcímekre összegezve tudjuk csak mérni;
* a beruházások hatása jellemzően legalább két évvel a beruházás befejezése után jelentkezik. A félidei értékelés keretében ehhez még nem telt el elegendő idő (az első beruházások 2008-ban zárultak le), ezért az eredmények csak előzetes, előrejelző adatként értelmezhetőek. A vizsgálatok megismétlése szükséges a következő években.

Az egyik vizsgálatban a nettó hozzáadott értéket vizsgáltuk több módszerrel. Azért ezt a mutatót választottuk, mert ezt kevésbé torzítja az adóelkerülés és ezzel a magánszemélyek és a társas vállalkozások is együtt kezelhetőek. Több modellt is kipróbáltunk. A legtöbb modellünkben az egy időszakkal megelőző beruházási támogatások gazdasági hatása még nem mutatható ki. Az egyik erősebb magyarázóerejű modellünk szerint még enyhén csökkenti is a beruházás átlagosan az üzemek nettó hozzáadott értékét. Egy másik erős **specifikáció enyhén pozitív hatást mutat ki a nettó hozzáadott értékre nézve, ez legfeljebb 130 forint nettó hozzáadott érték többletet mutat 1000 forint támogatási összegenként átlagosan, minden más változatlanságát feltételezve.**

Hipotéziseink alapján ez utóbbi modell eredményét fogadjuk el, ismételten felhívva a figyelmet az óvatos interpretáció szükségességére, hiszen a beruházások lezárulta óta eltelt rövid idő miatt a modellek egy része nem is szignifikáns, másik része is csak gyenge szignifikancia szintet mutat.

A jövedelmezőség vizsgálata mellett fontos még a munkahelyteremtő/megőrző hatás vizsgálata.

Ugyanezekben a modellekben vizsgáltuk ezért a munkaerő felhasználás változását is. A foglalkoztatásra (munkakapacitás) és termelékenységre nézve a modellek még nehezebben eldönthető álláspontot mutatnak. **A munkakapacitásra vonatkozó modellek** közül az autoregresszív taggal rendelkezőket tekintjük elfogadhatónak, mivel a többi modellünkben az elsőrendű reziduális autokorreláció jelenléte szignifikánsnak volt mondható. Ezek viszont sajnos **egymásnak ellentmondó előjelet tulajdonítanak a munkakapacitásra gyakorolt előző időszaki beruházási hatásoknak. E tekintetben mérhető hatást tehát még nem lehet kimutatni.**

**Termelékenységre nézve csak az egyik modellünk a mérvadó, ahol enyhe pozitív hatást tapasztaltunk a beruházási támogatásoknak köszönhetően.**

**A környezeti hatások tekintetében nem állnak rendelkezésre adatok, mert azokat csak egy hosszabb időt átfogó hatásmonitoring tudná előállítani. Ezért valós hatásokat nem tudtunk mérni.** A beszerzett gépek nyilvánvalóan csökkentették a fajlagos energiafogyasztást, de mivel a lecserélt gépek energetikai paraméterei nem ismertek, továbbá az új gépek kihasználtsága, illetve a régiek sorsa sem, ezért még becsléseket sem lehetett a környezeti hatásról készíteni.

Az adathiány feloldása érdekében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal közreműködésével, 2010.09.22-én lebonyolított falugazdász fókuszcsoporton gyűjtöttünk további kvalitatív információkat. A rendezvény releváns megállapításai a következőek voltak:

* a támogatás intenzitása miatt elsősorban a nagy üzemeknek volt elérhető a jogcím, mivel a jelentős önrészt a kisvállalkozások nehezebben tudják előteremteni;
* az új gépek kihasználtsága magas, kétszer annyi üzemórával működnek, mint a régiek, ebben a bérmunka aránya nagy szerepet játszik;
* a nagyüzemek inkább megtartották a régi gépeiket, de előfordult azok értékesítése is. A nem túl öreg gépeket kisebb gazdaságok vásárolták meg használtan, így tovagyűrűző hatásként ezen gazdaságok technológiai színvonala is javult (legalábbis saját korábbi szintjükhöz képest).

A fentiek alapján sajnos pontos környezeti hatásbecslést nem lehet végezni, ehhez a kapacitáskihasználtságot és a régi gépek sorsát is pontosan ismerni kellene.

**Hatékonyságelemzés**

A hatékonysággal kapcsolatban a legnagyobb kérdés az, hogy vajon tényleg szüksége volt-e a támogatottaknak a támogatásra a beruházás megvalósítására.

Ezt kiemelten a „gépbeszerzés” jogcímnél vizsgáltuk.

Ennél a jogcímnél az SFH érték és a megítélt támogatási összeg hányadosának vizsgálatakor arra a kérdésre igyekeztünk választ kapni, hogy a támogatott jövedelem-pozíciója mennyire indokolja a támogatást. A vizsgálat során megállapítottuk, hogy míg a „mikro gazdálkodó” csoportban egységnyi támogatásra 5,7 egységnyi SFH jut, addig a „nagygazdálkodó” csoportban 41,5[[58]](#footnote-58). Utóbbiak esetében – jóllehet az SFH értéke nem azonos a vállalati jövedelem értékével (attól az állandó (általános) költségek mértékével tér el), mégis talán nem alaptalan arra következtetni, hogy az ebbe a csoportba tartozó gazdaságok saját forrásból is meg tudták volna oldani a szükséges fejlesztéseket.

Szintén kérdéses a beszerzett gépek kihasználtsága. A gépek közül sok magánszemélyekhez került, akiknél kérdéses az adott gép kihasználtsága. Ugyanakkor ezt jelenleg pontosan nem lehet felmérni, ehhez külön vizsgálat volna célszerű. A kihasználtság témakörében ráadásul meg kell említenünk, hogy a mezőgazdasági gépek kihasználtsága nehezen értelmezhető fogalom, hiszen a sajátos időjárási körülmények miatt például idén csak azok tudtak a szántóföldi növénytermesztésben sikeresen gazdálkodni, akik a szűk időablakokban saját gépeikkel ki tudtak menni a földekre. Akinek erre nem volt lehetősége, az rosszabb terméseredményre számíthat. Ennek fényében viszont nehéz a szükséges kapacitás/kihasználtság optimumát meghatározni. Az mindenképpen szerencsés volna, ha egy eszközfejlesztési támogatás ösztönözné a beszerzett infrastruktúra más gazdálkodókkal közös használatát. Ezt a kiírásban csak a TÉSZ tagságra adott plusz pont erősítette a vizsgált időszakban. Mivel azonban szinte minden jogosult nyert, ezért ennek a kritériumnak a preferenciája sem érvényesült igazán.

A hatékonyság keretében érdemes a Mezőgazdasági Gépkatalógus alkalmazásának gyakorlatát is vizsgálni. Ennek (bevezetéskor) az volta célja, hogy a piaci ár feletti számlázás kizárható legyen. A kereskedők azonban az újabb gépek felvételénél jelentős ártartalékot építettek be az árakba, és ha a régebben regisztrált gépek tekintetében az ártartalékot nem tartották elegendőnek, akkor verziószám módosítással helyettük új gépeket vetettek fel. Ez oda vezetett, hogy azonos gépek is jelentős árkülönbségekkel jelentek meg a különböző támogatási kérelmekben és egyes esetekben a beszerzés a reális ár felett történt, így a támogatási összeg is meghaladta a feltétlenül szükséges mértéket.

További problémát jelentett, hogy a Gépkatalógus nem számol az árkedvezményekkel. Ha valaki több gépre kapott támogatást, akár jelentős árkedvezményt is elérhetett, amit a Gépkatalógus, illetve a támogatási szabályok nem tudtak lekezelni (nem volt degresszivítás a támogatásban).

**Potenciálvizsgálat**

Mivel a hatások még nem mérhetőek, de jelentős kötelezettségvállalás történt már a vizsgált jogcímeken belül, ezért fontosnak tartottuk a várható hatások számszerűsítését.

Erre egyrészt a **foglalkoztatási hatásnál** volt lehetőség az üzleti tervek elemzésével. A kérelmezőknek nyilatkozniuk kellett a fejlesztés után tervezett statisztikai létszámukról, amely összehasonlítható a kérelembenyújtáskor megadott értékkel. Ez alapján felmérhető, hogy mit terveztek a kérelmezők. Ez természetesen nem valós hatás, csak a terveket jellemzi. A következő táblázat a vizsgált jogcímeket mutatja be ebből a szempontból.



17. táblázat: Az alintézkedés jogcímeinek tervezett létszámváltozása

A számok azt mutatják, hogy az „öntözés”, a „szárítók” és a „gépbeszerzés” jogcímekre benyújtott kérelmekben inkább létszámcsökkentést terveztek a kérelmezők.

A „Gépbeszerzés” jogcímet jelentős forráslekötése miatt külön is vizsgáltuk és a létszámmal kapcsolatos terveket méretkategóriák szerint is. Az eredményt a következő táblázat mutatja be.

| **Méretkategóriák SFH 2007 alapján (Gépbeszerzés)** | **Átlagos támogatási összegek** | **Tervezett létszámbővítés** | **Átlaglétszám (fejelsztés előőti tény)** | **Átlaglétszám (fejlesztés utánra vállalt)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Mikro vállalkozás | 3 005 524 Ft | 369 | 3 528 | 3 897 |
| Kisvállalkozás | 4 263 879 Ft | 461 | 4 321 | 4 782 |
| Közepes vállalkozás | 8 365 816 Ft | 771 | 7 009 | 7 780 |
| Nagyvállalkozás | 18 393 874 Ft | - 5 412 | 88 179 | 82 767 |
| Nincs benn a vizsgálatban[[59]](#footnote-59) | 6 883 962 Ft | 600 | 6 812 | 7 412 |
| **Összesen** | **76 784 719 852 Ft** | **-3 211** | **109 849** | **106 638** |

18. táblázat: A gépbeszerzés jogcímben tervezett létszámváltozás méretkategóriánként

**A táblázatnak többféle értelmezése is lehetséges.** A legkézenfekvőbb az, hogy a kisebb vállalkozások bővítésre, a nagyobbak költségek csökkentésére pályáztak, ennek megfelelő létszámtervekkel. Emellett elképzelhető az is, hogy a kisebb vállalkozások jobban akartak nyerni és ezért „beígérték” a létszámbővítést a magasabb pontszámért cserébe, míg a nagyobbak inkább enélkül próbálkoztak (egyébként sikerrel). **Mivel az ökonometria alapján egyelőre nem mérhető a hatás, illetve az e-monitoring sem tartalmaz kellő mennyiségű, minőségi adatot, ezért a konklúziót inkább további vizsgálatok után lehet majd levonni.**

Szintén érdekes vizsgálni **az államháztartásra gyakorolt hatást**. A nagy volumenű beruházások a költségvetésre általában pozitív hatással vannak az ÁFA bevételen keresztül, míg a magyar gazdaságban a külkereskedelmi egyenleget általában rontják. Ezt a két hatást próbáltuk közelíteni az ÁFA mérték közelítésével és a származási ország beazonosításával. Az eredményt a következő táblázat mutatja be.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jogcím** | **„Dologi” kiadások** | **ÁFA tartalom** | **Export arány[[60]](#footnote-60)** |
| ***Gépbeszerzés*** | 76 712 965 552 Ft | 15 342 593 110 Ft | 8,26% magyar származású |
| ***Kertészeti gépek*** | 9 964 104 716 Ft | 1 992 820 943 Ft | 2,95% magyar származású |
| ***Kertészeti üzemek*** | 14 316 639 433 Ft | 2 863 327 887 Ft | - |
| ***Öntözés*** | 8 256 911 322 Ft | 1 651 382 264 Ft | - |
| ***Szárítók*** | 30 235 113 606 Ft | 6 047 022 721 Ft | - |
| ***Összesen*** | **139 485 734 629 Ft** | **27 897 146 925 Ft** | ***-*** |

19. táblázat: Az alintézkedésben támogatott projektek ÁFA bevétel potenciálja

A táblázat alapján megállapítható, hogy a közvetlen az adópotenciál valós, de a költségvetés szempontjából kisebb tétel (főleg mert több év között oszlott meg) és a beszerzések valóban rontották a külkereskedelmi mérleget (magas az import arány).

* + - 1. Állattartó telepek korszerűsítése

Az **Állattartó telepek korszerűsítése** jogcím célja az állattartó telepek fejlesztése annak érdekében, hogy a telephely megfeleljen a trágyaelhelyezéssel kapcsolatos előírásoknak, javuljon a telepek takarmányozási, illetve műszaki színvonala, állategészségügyi és élelmiszerbiztonsági helyzete, infrastruktúrája, valamint az ott dolgozók munkakörülménye és munkahatékonysága. A jogcímet 3 körben hirdették meg (ÁTK I-II-III.).

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[61]](#footnote-61).

| **Jellemző** | **ÁTK** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | intézkedés szinten került meghatározásra |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 1348 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 1761 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 2168 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 212 042 027 803 Ft[[62]](#footnote-62) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 75 546 714 023 Ft[[63]](#footnote-63) |

20. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A jogcím keretében a rendelet mellékleteként meghatározott műszaki tartalomnak megfelelő épített, és beépített technológiai, építési és gépbeszerzési tevékenységekre, valamint egyéb elszámolható kiadásokra vonatkozóan lehetett támogatást kérni, három kérelembenyújtási időszakban:

* ÁTK I. jogcím: a 2007. április 23. és 2007. május 23. közötti támogatási kérelem benyújtási időszak;
* ÁTK II. jogcím: a 2007. augusztus 13. és 2007. szeptember 17. közötti támogatási kérelem benyújtási időszak;
* ÁTK III. jogcím: a 2009. november 16. és 2009. december 15. közötti támogatási kérelem benyújtási időszak.

Az első időszakban kizárólag a trágyakezelésre, elhelyezésre vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak megfelelő fejlesztésekre, míg a másik kettő időszakban komplex fejlesztésekre lehetett kérelmet benyújtani. Egy kérelmező benyújtási időszakonként egy támogatási kérelmet nyújthatott be, akár több telephelyre/megvalósítási helyre vonatkozóan. Ugyanazon megvalósítási helyre, ugyanazon támogatási egységre vonatkozóan az nyújthatott be kérelmet ÁTK III-ban is, akinek ÁTK I., illetve az ÁTK II. finanszírozású beruházása lezártnak minősült, vagy aki az előző meghirdetési körökben elnyert támogatásáról lemondott.

A jogcímrendelet a következő célterületeket határozta meg:

* az állattartó telepen képződő trágya kezelését, tárolását, részbeni feldolgozását és felhasználását szolgáló épített és beépített technológiai és infrastruktúra-beruházás megvalósítása;
* állati férőhelyek kialakítását, az állattartás és az állatszállítás minőségének javítását szolgáló épített és beépített technológia és infrastruktúra-beruházás megvalósítása;
* jó minőségű takarmány előállítását, felhasználását, valamint a takarmányminőség megőrzését biztosító épített és beépített technológia és infrastruktúra-beruházás megvalósítása;
* az állattartási tevékenységhez kapcsolódó munkafolyamatok elvégzésének minőségét javító épített és beépített technológia beruházások megvalósítása;
* a telepi állat-egészségügyi helyzetet, illetve a nyomon követhetőséget javító, az állatbetegségek kialakulását és terjedését megelőző épített és beépített technológia beruházások megvalósítása.

A támogatás mértéke az egyes tevékenységekre eltérő volt:

* Gépbeszerzés esetén: a gépkatalógus szerinti referenciaár 40 % - 75%-a. A nem beépített (mobil) gépbeszerzés elszámolható kiadásai nem haladhatják meg a kérelemben szereplő az egyéb elszámolható kiadások nélkül számított összes költség 30%-át.
* Épített és beépített technológia esetében: az elszámolható kiadás 40 % -75 %-a. Az ezen tevékenységtípus alapján elszámolható kiadásoknak egy kérelemben el kell érniük megvalósítási helyenként az egyéb elszámolható kiadások nélkül számított elszámolható kiadás 50 %-át. A mértéke egy megvalósítási helyen legalább 2.000.000 Ft.
* Telepi infrastruktúra fejlesztése esetében: az Építési Normagyűjtemény szerinti referenciaár alapján számított költség 40 % - 75%-a. A vonatkozó elszámolható kiadások nem haladhatják meg a kérelemben szereplő az egyéb elszámolható kiadások nélkül számított összes elszámolható költség 30%-át.

ÁTK III. jogcím esetében a támogatás intenzitása 40% - 60 % közötti mérték lehet. Egyéb elszámolható kiadások mértéke (pl.: üzletviteli, pénzügyi tanácsadás, műszaki tervezés, lebonyolítás): tételenként eltérő (2%; 6%; 12%), de összesen legfeljebb az egyéb elszámolható kiadások nélkül számított összes kiadás 12%-a lehetett.

Az épített és beépített technológiai beruházás tevékenységre vonatkozóan elszámolható kiadás legkisebb összege állattartó telepenként/megvalósítási helyenként 2 000 000 forint volt. Az egy kérelem alapján igénybe vehető támogatás összege megvalósítási helyenként nem haladhatja meg a 2 757 000 eurónak megfelelő forintösszeget. A támogatás intenzitása az elszámolható kiadások 40%-a, KAT területen az 50%-a, fiatal gazdálkodó kérelmezők esetében az 50%-a, fiatal, KAT területen gazdálkodó esetében a 60%-a, a trágya kezelését, tárolását, feldolgozását és felhasználását szolgáló, nitrát érzékeny területen megvalósuló elszámolható kiadások 75%-a (azon projekteknél, amelyek 2008. április 30-ig támogatási határozattal rendelkeznek.). A beruházás elszámolható kiadásai nem haladhatták meg a támogatási egység és az állatlétszám alapján számított, az építési normagyűjteményben, a gépkatalógusban, illetve a jogcímrendelet mellékletében szereplő referenciaárat.

A kérelemben kötelezettségeket is kellett vállalni:

* az utolsó kifizetési kérelem benyújtása előtt az ÚMVP keretében szervezett kötelező képzése való részvétel;
* a művelet megvalósításától az üzemeltetési kötelezettség megszűnéséig a támogatási döntés alapját képező állatlétszám szinten tartását;
* biogáz fejlesztés esetén szarvasmarha, sertés vagy baromfi állatfajokból legalább 200 állategység szinten tartását;
* tejtermelési célú szarvasmarhatartással és tehéntej-termeléssel foglalkozóknak tejkvóta rendszerben foglalt előírások betartását;
* a szarvasmarha, juh, kecske, sertés, és ló fajok tartása esetén az egyes állatfajok egyedeinek ENAR szerinti előírásoknak megfelelő tartását;
* állomány-nyilvántartás, illetve legeltetési és állatállomány változási nyilvántartás vezetését.

Az MVH az elbírálás során minden projektnél előzetes helyszíni szemlét tartott.

A támogatást objektív szempontok alapján ítélték oda. A bírálati szempontok 20%-a szakmai (TCS tagság, állattartási kötelezettségek teljesítése, IPPC telep besorolás, bioenergia fejlesztés), 65%-a horizontális szempontot képviselt. Utóbbi szempontok a munkahely megőrzés/bővítés; az AKG támogatás tényét, a hátrányos helyzetű térségeket, nőket (a pályázó nő, vagy foglalkoztat női alkalmazottat), a roma származásúakat (a pályázó roma, vagy foglalkoztat roma alkalmazottat), a reális üzleti tervet és a gazdasági vállalásokat (árbevétel, termelékenység) kívánták preferálni. A horizontális szempontok érvényesülésének ellenőrzésekor a következő képet kaptuk:

* ***Munkahelymegőrzés/teremtés***: a potenciálelemzésnél részletesen bemutatjuk.
* ***AKG támogatás*** ténye[[64]](#footnote-64): 558 db olyan támogatott van az ÁTK I-II. jogcímekben (1348 db kedvezményezettből), aki AKG támogatásban is részesült.
* ***Hátrányos helyzetű*** ***térségek***[[65]](#footnote-65): a jóváhagyott támogatási kérelmek több mint fele érkezett hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből (rendre 31,18%, 8,01% és 13,86%).
* ***Női pályázók***[[66]](#footnote-66): az e-monitoring adatszolgáltatás adatai alapján (1348 kedvezményezett közül 1231-en adtak be adatszolgáltatást) a női kedvezményezettek, illetve nőket is foglalkoztatók száma 77, szemben a férfiak 405-es értékével (749 regisztrációs számhoz nem tartozott ilyen adat).

A támogatások nagy része az észak-alföldi régióba irányult (28%), a legkevesebb pedig az észak-magyarországi régióba. A többi régió nagyjából hasonló megítélt támogatási összeget tudhat magáénak (11-15% közötti értékkel).

Ami a jóváhagyott támogatási kérelmek megyei megoszlását illeti, megállapítható, hogy a legtöbb kérelem Hajdú Bihar, Bács-Kiskun és Békés megyékből érkezett (rendre 9,71%, 9,01% és 7,55%). A legkevesebb kérelem Budapestről és Heves megyéből érkezett (rendre 0,06%, 1,59%).

A jóváhagyott kérelmek 63%-a gazdálkodó szervezetektől érkezett be, ezek közül is **legnagyobb arányban a nagyvállalkozások** (26,21%). A kis- és közepes vállalkozások rendre 16,43% és 24,6%-os részesedési arányt mutatnak fel[[67]](#footnote-67).

Amennyiben a támogatott gazdaságok SFH-méret szerinti megoszlását vizsgáljuk, megállapítható, hogy a mikro gazdálkodók (alsó kvartilis) kapták a támogatási összegek 8,1%-át, a középső kvartilisekbe tartozók (kis- és közép gazdálkodók) kapták rendre a 16,4% és 23,2%-át, míg a nagygazdálkodók kapták a megítélt támogatások 52,3%-át.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Méret-kategóriák** | **SFH érték összesen (Ft - 2007)** | **Megítélt támogatás összesen (Ft)** | **Átlagos megítélt támogatás (Ft )** |
| Mikro gazdálkodó (*alsó kvartilis*) | 5 291 585 841 Ft | 16 272 405 531 Ft | 37 755 001 Ft |
| Kis gazdálkodó (*középső kvartilis*) | 16 434 971 835 Ft | 32 914 832 747 Ft | 75 840 628 Ft |
| Középgazdálkodó (*középső kvartilis*) | 57 453 459 829 Ft | 46 497 242 950 Ft | 106 401 014 Ft |
| Nagy gazdálkodó (*felső kvartilis*) | 264 912 674 328 Ft | 104 756 756 110 Ft | 236 471 233 Ft |

21. táblázat: ÁTK jogcím SFH méretkategóriák jellemzői

Ez az arány az ÁTK II jogcímben még romlott is az ÁTK I-hez képest.

| **Megnevezés** | **ÁTK I.** | **ÁTK II.** |
| --- | --- | --- |
| **Támogatottak száma** | 760 db | 1001 db |
| **Felső decilis mintaszáma** | 76 db | 100 db |
| **Felső decilisben megítélt támogatási összeg összesen** | 41 086 081 115 Ft | 68 380 600 049 Ft |
| **Jogcímben megítélt támogatási összeg összesen** | 85 121 286 092 Ft | 126 920 741 711 Ft |
| **Felső decilis támogatási aránya** | ***48,3%*** | ***53,9%*** |

22. táblázat: ÁTK jogcím koncentrációs jellemzői

Ami a beruházások **költségszerkezetét** illeti, megállapítható, hogy a **technológiai kiadások** (ezen belül is a trágyaelhelyezéssel és a biogáz kezelésével kapcsolatos kiadások 34%-al, míg az új férőhelyek létesítése 24%-al részesül) adták a teljes kiadás **80%-át**. A következő táblázat szemlélteti a megítélt támogatások költségszerkezeti megoszlását.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ÁTK I-II. jogcím[[68]](#footnote-68)** | Nem technológiai kiadás | Trágya-biogáz | Új férőhelyek | Minőség | Takarmány előállítás | IT | Környezetkímélő gépek |
| **Támogatási arány** | 19,8% | 34,3% | 24,0% | 13,0% | 8,3% | 0,6% | 0,1% |

23. táblázat: ÁTK jogcím kiadási tételei

Tekintettel a jelentős forrásfelhasználásra, érdemes ennél az intézkedésnél a kontextust is megvilágítani Dr. Kovács János az Agroinform szaklapban (2007. 10.) megjelent cikke alapján.

*„Magyarországon a teljes jogú EU tagság elérését követően (2004. V. 1-től) a környezetvédelem területén, a korábbi nemzeti szabályozórendszer helyét az uniós jogrend vette át. Magyarország területének közel fele (48%-a) nitrát-érzékeny. A 91/676/EGK „nitrát direktíva” magyarországi alkalmazását, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméről szóló 49/2001. (IV.3.) Kormányrendelet biztosította először a hazai jogrendszerben, melyet a 27/2006-os kormányrendelettel módosítottak, melynek értelmében a mezőgazdasági vállalkozások a környezetvédelmi célú beruházásaikat a korábbi 2005. végi határidő helyett 2009-ig lesznek kötelesek megvalósítani, ami után nem lehet majd használni azokat a telepeket, melyek nem felelnek meg a követelményeknek, és legkésőbb egy évvel fel is kell számolni.*

*A nitrát-rendelet előírásai szerint almos technológia esetén 8 havi, hígtrágyás technológia esetén 4 havi trágyamennyiség szivárgásmentes tárolását kell biztosítani. Gondot jelent számos termelőnek, hogy költséges a trágyatárolók előírásoknak megfelelő ki- illetve átalakítása. A megkívánt tárolók fóliával bélelt föld-, vagy betonfalú medencék, tartályok, illetve fémtartályok lehetnek. Mivel a hazai gyakorlatra korábban a földmedencés tárolás volt a legjellemzőbb, illetve a hígtrágya, tavakban és szikkasztó medencékben került elhelyezésre, a legtöbb gazdálkodó ezeket alakítja át az előírásoknak megfelelően. A korszerűsítésnél jelentős költségnövelő tényező a speciális, szivárgásmentes fólia alkalmazása, a tároló szivárgásérzékelő monitoring rendszerének kialakítása, valamint a keverő-berendezések beüzemelése.*

*A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a keletkező hígtrágya elhelyezésére tehenenként, havonta 2 m3 tárlóhelyre van szükség, ami fél éves tárolást alapul véve is 12 m3/tehén zárt rendszerű trágyatárolást szükségeltet. Ez egy 100 tehenes telep esetében 1.200 m3–es tároló megépítését vagy átalakítását vonja maga után.*

*Az elterjedtebb almos technológia alkalmazása esetén mintegy 1500 m3 trágyatároló kapacitásra, továbbá a fejőházi tisztítóvíz 2400 m3-es hígtrágya tározójára van szükség.*

*A sertéstelepeken kocánként 10,8 m3 hígtrágya-, 2,0 m3 szilárd fázisú trágya és 80,0 m3 almos trágyatárolási kapacitással kell rendelkezniük*

*A rendelkezések a szerves trágyával kijuttatható nitrogén mennyiségét is limitálták.*

*A rendelet alapján, a fajlagosan kijuttatható nitrogén mennyiség, attól függően, hogy baromfi, marha, vagy sertéstrágyáról van szó, 17-34 t/ha/év között változik. Az évenként kijuttatható 170 kg/ha–ban megszabott nitrogén mennyiség, költségnövelő tényező, ha korábban nagyobb adagot, pl. 200 kg/ha-t használtak. Most ugyanezt a mennyiséget 24%-kal nagyobb területre lehet kijuttatni.*

*Az állattartónak számolnia kell azzal, újabb felhasználók után kell néznie, ha az állattenyésztő nem rendelkezik megfelelő nagyságú területtel, továbbá magasabbak lesznek a szállítási költségek, miután nagyobb területre kell kijuttatni a trágyát.*

*Többeket érinthet hátrányosan az új rendelkezés, mely szerint nitrát-érzékenynek kell tekinteni minden település belterületét, ahol mezőgazdasági tevékenység engedélyezett, és a felszín alatti víz nitrát tartalma bizonyítottan meghaladja az 50 mg/l-t. A bizonyítás költsége a mezőgazdasági tevékenységet végzőt terheli. Ehhez adódhat hozzá a nitrát-rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettség betartásának költsége.”*

Hozzátartozik még a kontextushoz, hogy Magyarország az összes nagy állattartó telepet[[69]](#footnote-69) nitrát érzékeny területté nyilvánította annak érdekében, hogy azok jogosultak legyenek a 75%-os támogatásra.

**Relevanciaelemzés**

A jogcím relevánsnak tekinthető a technológiai korszerűsítési cél szempontjából, részben a környezetvédelmi célok szerint is, valamint részben a mezőgazdaság szerkezetátalakítása szempontjából is. A jogcím keretében jelentős mennyiségű megújuló energia, illetve vízvédelmi beruházás valósult meg. Az állattartó telepek korszerűsítése, illetve a férőhelybővítések hozzájárultak az állattartás részarányában tapasztalható csökkenés lassításához.

A trágyakezeléssel/elhelyezéssel kapcsolatos beruházásoknak a módosított határidő szerint is 2010. október 31-ig kellett megtörténnie, ellenkező esetben a jelzett határidő után a környezetvédelmi előírásokat nem teljesítő állattartó telepek bezárásra kerülnek. A jogcím ehhez adott pénzügyi segítséget a támogatott gazdaságokban.

A jogcím relevanciájánál kell szót ejteni a támogatásról való lemondás lehetőségéről is. A kedvező támogatási arány és a „könnyített” benyújtási lehetőség sok olyan kérelmezőt is vonzott, akiknek nincs meg a kellő tőkeerejük, felkészültségük a fejlesztés befejezéséhez. Ezt a helyzetet tovább rontotta a pénzügyi válság, ami a finanszírozási lehetőségeket beszűkítette. Az ÁTKI. és ÁTK II. kérelmezők egy része nagy valószínűséggel lemond majd a fejlesztés egy részéről, prognosztizálható azonban, hogy ezt csak a megvalósítási határidő végén fogják megtenni.

Az ÁTK III jogcím számos változást hozott az előző két jogcím meghirdetéséhez képest. A változások között szerepel, hogy nem volt gépberuházás és 75%-os támogatási lehetőség. Bár a gépre sokan igényeltek volna támogatást a viszonylag magas támogatási kulcs miatt (40-50-60%), de a gépek kivétele a jogcímből megfelelő kompromisszumot jelentett ahhoz, hogy minél több állattartó telep valósulhasson meg ugyanakkora támogatási forrásból.

További fontos változás, hogy a megvalósítási időszak bár nem rövidült, de kötötté vált, vagyis a kérelmezőknek a határozat kézhezvételétől számított egy éven belül meg kellett kezdeni a beruházást, illetve a második év végéig a beruházásnak 50%-os készültségi szintet el kell érni. Az ÁTK III jogcímnél ezért kevésbé várható a megvalósítás során a korábbi jogcímekhez mérhető bizonytalanság a forrásfelhasználás során.

A jogcím kapcsán két indikátor elemzése indokolt igazán: az intézkedés 6200 állattenyésztő gazdálkodás támogatását tűzte ki célul. Amennyiben a jogcímben támogattak számát összeadjuk a „Gépbeszerzés” jogcímben támogatott 707 állattenyésztő gazdasággal, akkor is csak 2055 támogatott gazdasággal számolhatunk, ami elmarad a célértéktől, miközben az intézkedés kerete az ÁTK III-mal kimerül és az abból támogatott gazdaságok számával sem teljesülne az indikátor. A megújuló energia fejlesztéssel támogatott gazdaságok számához az intézkedés jelentősen hozzájárul, bár az adatok alapján a pontos szám behatárolására nem volt lehetőségünk. Amennyiben azonban az összes projektet ideszámítanánk, akkor se teljesülne a 8100 gazdaság támogatását kitűző célérték. A nagyságrendi különbséget nem tudja se a „Kazáncsere” se a „Kertészeti üzemek korszerűsítése” jogcím kipótolni.

**Hatásvizsgálat**

Ennél a jogcímnél is hasonló gazdasági hatásmechanizmusokat kell feltételezni, mint a technológia korszerűsítési jogcímek kapcsán tettük.

Ezért ugyanazzal a modellel vizsgáltuk a jogcím sikerességét is. A FADN adatai alapján összeállított kiegyenlített panel vizsgálata, nyilvánvalóan ugyanazt az eredményt hozza mind a jövedelmezőség, mind a munkaerő-felhasználás, mind a termelékenység tekintetében.

Nevezetesen **pozitív kapcsolat áll fent a hozzáadott érték növekedése és a támogatás ténye között (130 Ft nettó hozzáadott érték növekedés 1000 Ft támogatás hatására).** **A munkaerő-felhasználásnál nem tudtunk hatást mérni a munkaerő termelékenységénél pedig enyhe pozitív kapcsolatot mértünk.** A részletes számokat az előző fejezetben, illetve a 2.2. kötetben ismertetjük.

Tekintettel a jogcím jelentős forrásigényére megpróbáltuk a jövedelmezőségre és a foglalkoztatásra vonatkozó hatásokat csak erre a jogcímre külön is vizsgálni.

A jövedelmezőség kontrollcsoportos vizsgálatához a jóváhagyott támogatási kérelmek, valamint az OPTEN Mérlegtár „Értékesítés nettó árbevétele” adatát használtuk fel. A vizsgált csoport ÁTK esetében 260 lezárt projektből állt, míg a kontrollcsoport kizárólag olyan, támogatási kérelmet benyújtó entitásokat tartalmaz, melyek nem kaptak támogatást az adott jogcímből. A kontrollcsoport kiválasztásánál törekedtünk a regionális reprezentativitásra, mint azt a következő táblázatok is szemléltetik.



24. táblázat: ÁTK vizsgált és kontroll csoport regionális összetétele

Az OPTEN Mérlegtárban rendelkezésre álló adatok tovább szűkítették a vizsgált és a kontrollcsoport méretét, hiszen csak olyan entitásokat hagyhattunk az egyes csoportokban, melyek esetében az induló és a legutolsó gazdasági évre (2007 és 2009) összevethető adatot találtunk (a TK adatlapon és az OPTEN-ben is volt adat). Mindezek után a modellben vizsgálható elemszám ÁTK esetében 92 db (kontroll: 104 db).

Megvizsgáltuk az árbevétel növekedés (abszolút és relatív értelemben) kapcsolatát a támogatásokkal (összegek, illetve a bináris, támogatottság ténye változók segítségével). A modellek egyszerű OLS becslések. A modellekben a keresztmetszeti heteroszkedaszticitás jelenlétére kontrollálva White-féle robosztus standard hibákat használtunk.

A jogcím vizsgálata során megállapítottuk, az átlagos árbevétel növekedés 33%-os volt lezárt projektek és a kontrollcsoport körében**,** ami abszolút értékben **40 milliós növekedést jelent átlagosan** 2009 és 2007 között.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Függő változók** | **Átlag** | **Medián** | **Maximum** | **Minimum** | **Szórás** | **Ferdeség** | **Csúcsosság** |
| **REV** | 0.334362 | 0.060443 | 17.84152 | - .998540 | 1.840031 | 6.945961 | 57.92937 |
| **REVABS** | 40442.65 | 3304.500 | 3762294. | -2309772 | 404951.3 | 3.577999 | 46.99179 |

25. táblázat: Függő változóink leíró statisztikája az ökonometriai modellben

Megállapítható továbbá, hogy 5%-os szignifikancia szint mellett a támogatások jelenlétének hatása átlagosan 60 százalékponttal emelte a 2009-es árbevétel/2007-es árbevétel alapon képzett árbevétel növekmény százalékos értékét a **lezárt** **ÁTK** **projekttel** **rendelkező** **entitások** körében.

Az ÁTK-ban lezárt projektek gazdasági hatása a kontrollcsoporttal szemben, a vizsgálatunk alapján kimutatható.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Lezárt projektek** | **Kontrollvállalatok** |
| **Árbevétel növekedés összesen** | 10,46 Mrd Ft | -2,53 Mrd Ft |
| **Árbevétel növekmény átlagosan** | 64,0% | -2,5% |

26. táblázat: ÁTK Lezárt projektek és kontrollcsoport összehasonlítása

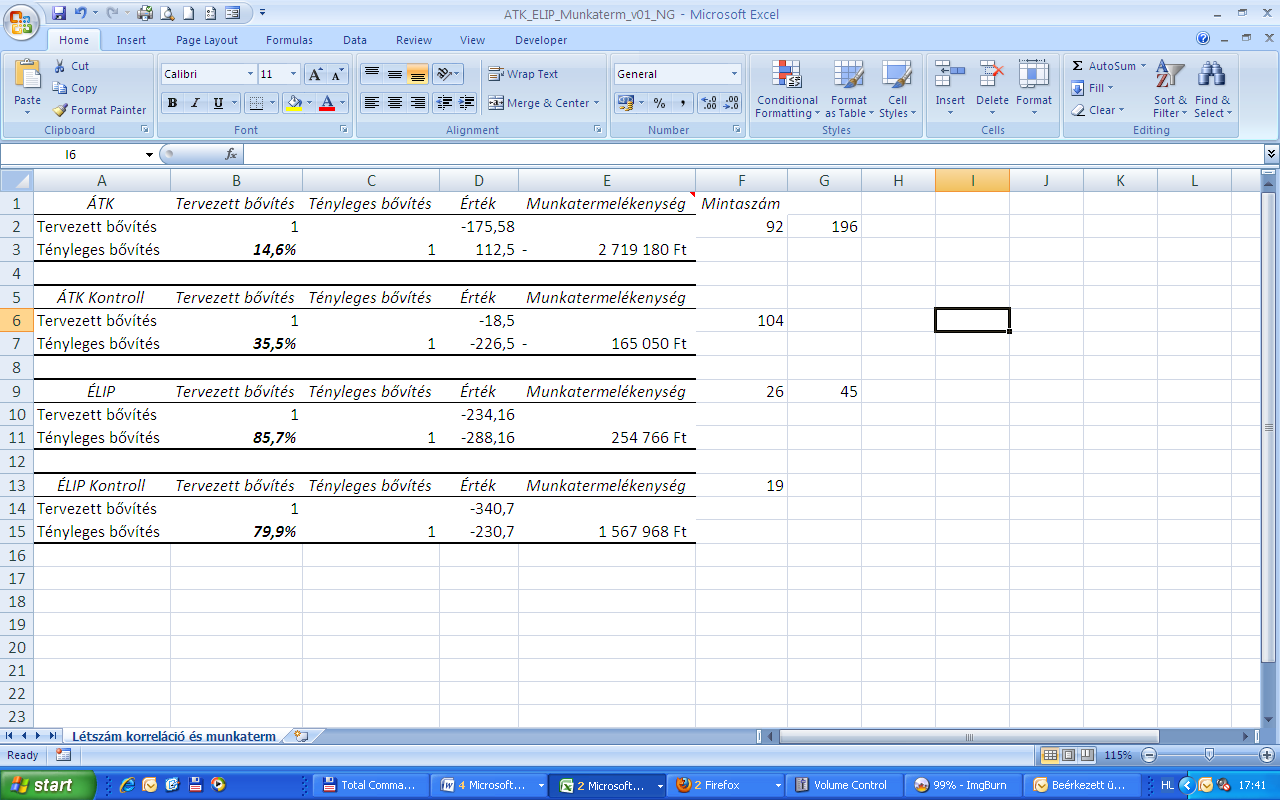
A kapott eredmények felkeltették érdeklődésünket: vajon tényleg ennyire sikeres a jogcím, vagy a vizsgált minta összetétele nem tekinthető reprezentánsnak a teljes jogcímre nézve?

A vizsgált csoportból kiválasztottuk a 10 legnagyobb árbevétel-növekedési dinamikát felmutató entitást, és telefonos lekérdezés során kiegészítő információkat gyűjtöttünk a beruházás körülményeiről, hatásairól. A lekérdezés során a megkeresett vállalatvezetők egybehangzóan azt nyilatkozták, hogy a támogatások nem bírtak meghatározó szereppel a tapasztalt növekedésben, de a jelenlétüknek volt részleges pozitív hatása. Ez a tapasztalat egybecseng a FADN adatbázisán végzett ökonometriai vizsgálatok eredményével is. A vizsgált 10 cég a teljes mintán mért árbevételnövekmény 99,7%-ért volt felelős, a többi cég stagnáló, vagy csökkenő árbevételi számokat produkált. A vizsgálat tapasztalatait a 5.1.1.. mellékletben található táblázat foglalja össze.

A jogcím esetében a jövedelmezőségi vizsgálatok eredményei közül a leginkább szignifikáns ökonometriai panelvizsgálat eredményét tudjuk elfogadni, amely szerint **a támogatásnak pozitív hatása van a nettó hozzáadott érték növekedésére, de a növekedést a többi tényező (SAPS, cégméret, cégforma) jobban magyarázza a támogatás tényénél. Ezeket a vizsgálatokat a következő években is el kell végezni, hogy a kérdés véglegesen eldönthető legyen.**

A foglalkoztatási hatást szintén megpróbáltuk a jogcímre leszűkítve is vizsgálni. Megnéztük, hogyan változott a beruházást megelőző és a beruházást követő gazdasági év átlagos állományi létszáma, a lezárt beruházások esetében (vagyis azon projektek esetében, melyeknél jövedelmezőségi hatást vizsgáltunk).

Összesen 196 db lezárt ÁTK projektet tudtunk bevonni az elemzésbe, a vizsgálat eredményét a következő táblázat szemlélteti.



27. táblázat: Foglalkoztatás vizsgálata - lezárt ÁTK projektek

**Megállapítható, hogy ÁTK jogcím esetén a vizsgált csoport 176 fő létszámleépítést tervezett a támogatási kérelmek adatai alapján – ezzel szemben 113 fővel nőtt az átlagos állományi létszám**. A kontrollcsoportnál azonban mind a tervezett, mind a tényleges létszám csökkent: az előbbi 19 fővel, az utóbbi 227 fővel. Megemlítendő, hogy **a tervezett és a tényleges létszámok közötti korrelációs együttható meglehetősen gyenge**: a vizsgált csoportnál 14,6%, a kontrollcsoportnál 35,5%. Mindezek alapján megítélésünk szerint **elhamarkodott döntés lenne véleményt mondani a támogatás foglalkoztatási hatásáról ez alapján a vizsgálat alapján**. Ezt erősíti meg a jövedelmezőségi hatás kontroljaként lebonyolított kvalitatív vizsgálat, amely nem talált összefüggést a támogatás és a vizsgált vállalkozások fejlődése között.

A munkatermelékenység változásának vizsgálatához összehasonlítottuk a fejlesztést megelőző év tényleges 1 alkalmazotti létszámra vetített nettó árbevételét, és a fejlesztést követő év tényleges mutatóját.

A vizsgálat során megállapítottuk, hogy a jogcím esetében mind a vizsgált csoportnál, mind a kontrollcsoportnál csökkent a fent leírt mutató: az előbbinél 2 719 180 Ft-al, az utóbbinál 1 654 050 Ft-al. Ennek alapvetően az az oka, hogy a vizsgált csoport kiemelkedő árbevétel növekményét létszámbővítés mellett érte el, míg a kontrollcsoport a szerényebb mértékű bevétel növekedés mellett drasztikusabb létszám leépítést mutathat fel. Tekintettel arra, hogy az árbevétel növekményt nem tudtuk egyértelműen a támogatás tényéhez kötni, ezért a termelékenység változását sem tudjuk még végleges eredményként bemutatni. A vizsgálat ismételt elvégzése szükséges a következő években a végleges konklúzió kialakításához.

A projektektől környezeti hatás terén a vízminőség javulását és az üvegházhatású metán gáz kibocsátásának csökkentését vártuk. Adatot erre hosszabb időtávot átfogó hatásmonitoring tud majd biztosítani, így a hatás számszerűsítésére még nem volt lehetőség.

**Potenciálvizsgálat**

Jövedelmezőségre ***potenciálvizsgálatot*** **nem végeztünk**, mert a támogatási kérelem lapokon sok esetben irreálisan magas, valamint inkonzisztens induló és tervezett árbevételi adatokat találtunk, ami jelentősen torzította volna az eredményeket.

***A foglalkoztatási potenciálvizsgálat*** során a támogatási kérelem adatai alapján összehasonlítottuk az induló időszak (tényleges) állományi létszámát és a beruházás lezárása utáni időszakra vállalt (tervezett) létszámot.

Továbbá a támogatási kérelemben szereplő SFH adatok alapján megvizsgáltuk, hogy az egyes gazdasági méretkategóriák szerint a kérelmezők tervei szerint hogyan változik az átlagos állományi létszám. Az SFH szerinti méretkategóriákat kvartilisek kialakításával végeztük el: összerendeztük a támogatott gazdaságokat a 2007-es évi SFH összegek alapján. A négy kvartilis négy egyenlő számú gazdaságból áll: az alsó kvartilist elneveztük „mikro gazdaságnak”, a középső két kvartilist „kis gazdaságnak” és „közép gazdaságnak”, míg a felső kvartilist „nagygazdaságnak”.

| **Méretkategóriák SFH 2007 alapján (ÁTK I-II.)** | **Átlagos támogatási összegek** | **Tervezett létszámbővítés** | **Átlaglétszám (fejlesztés előtti tény)** | **Átlaglétszám (fejlesztés utánra vállalt)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nagy gazdálkodó** | 236 952 298,88 Ft | ***- 2 917,50*** | 47 320,00 | 44 402,50 |
| **Középgazdálkodó** | 106 638 702,54 Ft | 89,90 | 12 435,40 | 12 525,30 |
| **Kis gazdálkodó** | 77 833 970,96 Ft | 524,80 | 2 403,20 | 2 928,00 |
| **Mikro gazdálkodó** | 39 673 335,95 Ft | 409,90 | 1 136,10 | 1 546,00 |
| **Nincs beosztályozva[[70]](#footnote-70)** | 20 772 263,25 Ft | 258,50 | 12 874,00 | 13 132,50 |
| **Összesen** | **96 649 149,08 Ft** | **- 1 634,40** | **76 168,70** | **74 534,30** |

28. táblázat: ÁTK I-II. Jóváhagyott támogatottakra vonatkozó tervezett létszám bővítési kimutatás SFH 2007 összegek alapján történt méretbesorolás szerint

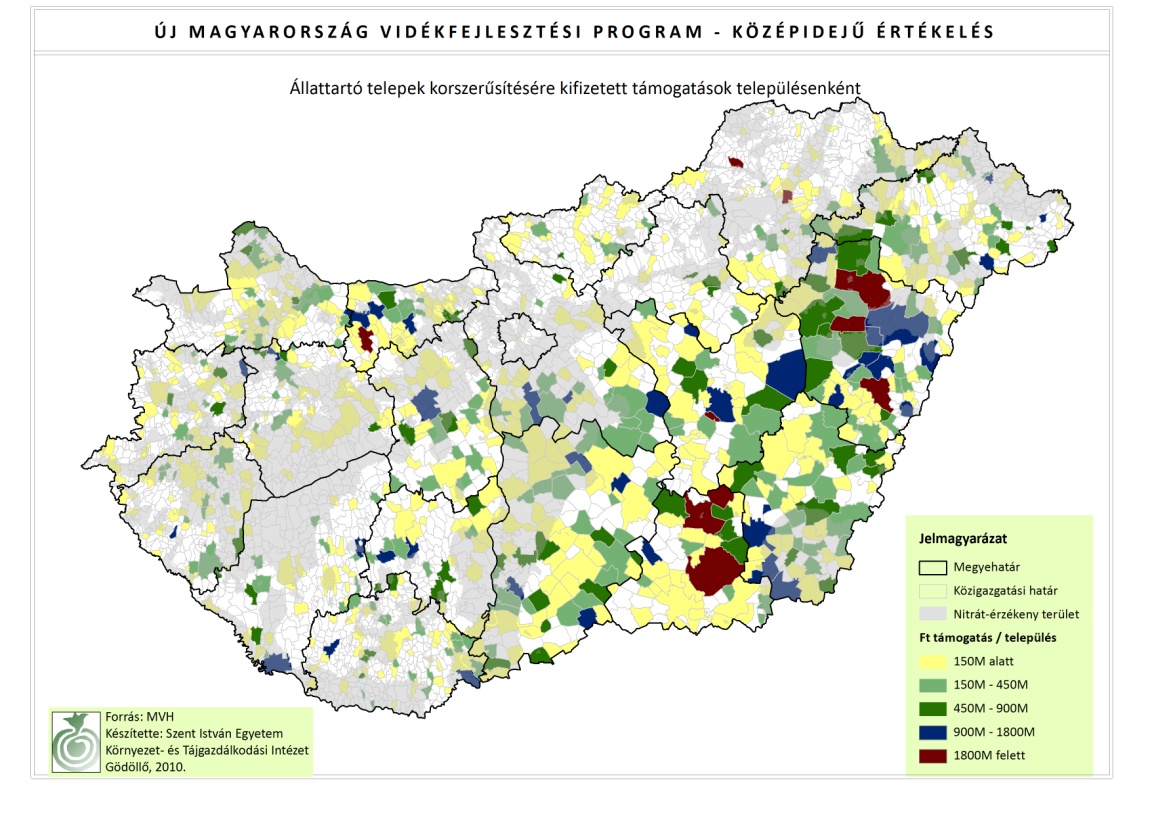
A fentiek alapján azt lehet megállapítani, hogy a jogcímben támogatottak összességében létszámleépítést terveztek. Ha méret kategóriánként külön vizsgáljuk, akkor az látszik, hogy az alsó három üzem méret kvartilisben bővítést, míg a felsőben (ami mindig a támogatási összegben is a legmeghatározóbb) létszámleépítést terveztek. A létszámleépítés (terv szintjén) több volt, mint a létszámbővítés.

Tekintettel a tervezett forrásigényre érdemesnek láttuk külön vizsgálni az ÁTK III még el nem bírált kérelmeit is. Fontos megjegyezni, hogy a jogcím tényleges hatása itt a bírálat után eltérhet a tervezettől, mert az alábbi táblázat az összes kérelem adatát tartalmazza és a bírálati szempontrendszernek elvileg van egy létszámbővítést preferáló hatása.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Méretkategóriák SFH 2007 alapján (ÁTK III)** | **Igényelt támogatási összegek** | **Tervezett létszámbővítés** | **Átlaglétszám (fejlesztés előtti tény)** | **Átlaglétszám (fejlesztés utánra vállalt)** |
| **Nagy gazdálkodó** | 27 223 653 406 Ft | ***-1165,3*** | 16250,3 | 15085 |
| **Középgazdálkodó** | 18 291 376 454 Ft | 218,1 | 1781,9 | 2000 |
| **Kis gazdálkodó** | 9 473 937 746 Ft | 163,42 | 455,58 | 619 |
| **Mikro gazdálkodó** | 7 668 673 402 Ft | 100,25 | 174,75 | 275 |
| **Összesen** | **62 657 641 008 Ft** | **-683,53** | **18662,53** | **17979** |

29. táblázat: ÁTK III. jogcím tervezett létszámbővítése

Vizsgáltuk külön a vízminőségre gyakorolt potenciális hatást. Ennek vizsgálata érdekében összevetettük a támogatott projektek helyszíneit a nitrát érzékeny területek lehatárolásával. Az eredményt a következő ábra szemlélteti.



2. ábra: Az ÁTK projektek földrajzi elhelyezkedése

Az ábra is mutatja, **hogy jelentős mértékű az átfedés a támogatott projekt helyszínek és a nitrát érzékeny területek között.**

A támogatási arányok elemzése alapján, a támogatottak az 50%-nál több támogatás elnyerők száma: 1248 db (1761-ből), a 60%-nál több támogatás elnyerők száma: 983 db (1761-ből). A támogatási arány szintén azt mutatja, hogy magas arányban voltak azok, akik a trágyaelhelyezés fejlesztése komponensre 75%-os támogatást kaptak, vagyis nitrát érzékeny területen fejlesztettek.

A jogcím beruházásainak az éghajlatváltozás elleni küzdelem területén is van szerepe, mivel a biogáz hasznosítás az üvegházhatású gázok kibocsátását csökkenti. Sajnos itt számszerűsíthető adatot nem tudtunk feltárni a potenciális hatásra sem, mert a biogáz kapacitás értékek nincsenek rögzítve az IIER-ben.

A trágyakezelés és a biogáz termelés fejlesztésére összesen 72 mrd Ft támogatást nyertek el. Ez jelentős mértékű beruházást feltételez, amelyek hatása a későbbi években mérhető lehet.

**Hatékonyságvizsgálat**

Egyes megkérdezett szakértők és az intézményrendszer egyes munkatársai részéről is felmerült, hogy a projektek technológiai, üzleti hátterével kapcsolatosan nem voltak kellően szigorúak a feltételek. Az olykor sok százmillió forint értékű beruházáshoz elegendő volt benyújtani egy a 23/2007 FVM miniszteri rendelet előírásainak megfelelő műszaki dokumentációt. A rendelet a következőket követeli meg:

*27. § (1) A támogatási kérelemhez mellékelni kell*

*[…]*

*c)építési beruházások esetén tervdokumentációt, ami a tervezett építmény jellegétől függően minimálisan tartalmazza az alaprajzo(ka)t, homlokzato(ka)t, metszete(ke)t és részletrajzo(ka)t, illetve azok méretarányos adatait, a tervdokumentációt a tervezői névjegyzékben szereplő építésztervező ellenjegyzésével kell ellátni;*

*[…]*

Ennek a követelménynek még meg lehet úgy felelni, hogy a műszaki terv kidolgozottsága nem éri el a kellő részletezettséget. A magas támogatási arány (75%), a bírálat az ÉNGY referenciaáraira alapozó normatív megközelítése sok kérelmezőt arra sarkalt, hogy túlbecsülje ebben a szakaszban a költségeket. Erre lehetőséget adott azzal is a jogcím, hogy a költséghatékonyságot csak a munkaerő bővítésnél preferálta, egyébként költséglimiteket használt. Első körben a rövid benyújtási időszak (1 hónap) nem is adott lehetőséget alaposabb előkészítésre, a kérelmek rohammunkában készültek el (a jogcímrendelet is csak a benyújtás honapjában jelent meg). A felülbecsült költségeket aztán a támogatottak igyekeztek legalább 80%-ban (később 50%-ban) kihasználni, hiszen ez alatt szankciókkal szembesültek volna.

A jogcímrendelet technológiai kódokat határozott meg, ami lehetővé tette a gyors kérelem benyújtást. Ez azonban a későbbiekben hátránnyá vált, mivel a megvalósítás során a kódok már kötöttséget jelentettek, miközben a nem kellően alapos előkészítés miatt, sok projektnél a megvalósítás előtt merült fel egy-egy racionálisabb technológiai megoldást. Az ÁTK I és ÁTK II intézkedés esetében több beruházó inkább elállt az adott technológiai kód megvalósításától, akár a beruházás egészétől is, mivel időközben a megvalósítás már nem lenne racionális.

A minisztérium részéről több lépés is történt a támogatási feltételek enyhítése irányába a támogatások minél magasabb arányban történő lehívásának érdekében. Az ÁTK jogcímrendelet 13 alkalommal került módosításra. A könnyítések egy része az ÚMVP minden beruházási intézkedését érinti (pl.: a megvalósítási időszakok meghosszabbítása és a megvalósítási kötelezettség 80%-ról 50%-ra történő csökkentése).

A módosítások ellentmondást is eredményeztek, ugyanis a megvalósítási kötelezettség ugyan 50%-ra csökkent, de a szinten tartandó állategység 80%, baromfi esetén 65% maradt. A beruházók ugyan elállhatnak bizonyos technikai kódoktól, az állategységet azonban magas arányban el kell érniük a fejlesztés befejezését követően. Ugyanakkor a hatás tekintetében nyilvánvalóan további könnyítést nem lehet engedélyezni.

Az ÁTK III jogcím számos változást hozott az előző két jogcím meghirdetéséhez képest. A változások között szerepel, hogy nem volt gépberuházás és 75%-os támogatási lehetőség. Bár a gépre sokan igényeltek volna támogatást a viszonylag magas támogatási kulcs miatt (40-50-60%), de a gépek kivétele a jogcímből megfelelő kompromisszumot jelentett ahhoz, hogy minél több állattartó telep valósulhasson meg ugyanakkora támogatási forrásból.

További fontos változás, hogy a megvalósítási időszak bár nem rövidült, de kötötté vált, vagyis a kérelmezőknek a határozat kézhezvételétől számított egy éven belül meg kellett kezdeni a beruházást, illetve a második év végéig a beruházásnak 50%-os készültségi szintet el kell érni.

A módosításokkal az ÁTK III jogcím megvalósítása reálisabb, célszerűbb irányba mozdulhat el.

* + - 1. Energiaültetvények telepítéséhez nyújtandó támogatások

Az **Évelő fás szárú ültetvények** telepítéséhez nyújtott támogatásra vonatkozó jogszabály a 72/2007. (VII.27.) FVM rendelet, amelynek a célja, hogy a mezőgazdasági területeken a fás szárú energiaültetvényekről szóló 71/2007. (IV. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: engedélyezési R.) 2. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott sarjaztatásos fás szárú energiaültetvények telepítésével

* hozzájáruljon az élelmiszer-termékpályák stabilizálásához a nem élelmiszeripari növények termesztésére történő áttéréssel;
* alternatív, a termőhelyi adottságokhoz igazodó kultúraválasztási lehetőséget biztosítson;
* mérsékelje a szél- és vízerózió, illetve belvizek okozta károkat;
* az energetikai célú faanyag biztosításával hozzájáruljon a megújuló energiaforrások minél szélesebb körben való használatának elterjesztéséhez;
* mérsékelje az erdészeti potenciál túlzott energetikai célú használatára irányuló nyomást;
* a betakarítási, telepítési műveletekkel foglalkoztatási lehetőséget biztosítson a vidéken élő, alacsony képzettségű munkaerő részére;
* hozzájáruljon a vidéki lakosság életszínvonalának javításához.

Az évelő lágy szárú energiaültetvények telepítéséhez nyújtandó támogatás részletes feltételeit a 71/2007 (VII. 27) FVM rendelet szabályozza

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[71]](#footnote-71).

| **Jellemző** | **Energiaültetvények** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | intézkedés szinten került megállapításra |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 72 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 79 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 10 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 487 097 391 Ft[[72]](#footnote-72) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 103 543 112 Ft[[73]](#footnote-73) |

30. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A jogcímre 4 EUME-t meghaladó üzemméretű gazdaságok „pályázhattak” (továbbá az induló vállalkozások), legalább 1 hektár méretű parcellával.

A támogatás legfontosabb feltételei a következőek voltak:

* a beruházást a határozat kézhezvételétől számított 12 hónapon belül be kellett fejezni és a telepítéstől számított 5 évig fent kellett tartani;
* évelő lágy szárú telepítéshez agrár/kertész szakember által készített telepítési tervet, fás szárú esetében jogerős telepítési engedélyt kellett a kérelemhez benyújtani;
* a kérelem benyújtásakor a termés legalább 50%-os értékesítését biztosító legalább 5 évre szóló előszerződéssel, szerződéssel kellett rendelkezni, vagy nyilatkozni kellett a saját felhasználásról;
* 15 millió Ft támogatási igény felett üzleti tervet is mellékelni kellett.

Nem támogatta a jogcím a NATURA 2000 területeken történő telepítéseket.

A támogatás mértéke alapesetben 40%-volt, amit a Fiatal gazdák, KAT területek esetében további 10%-kal növelt a jogcímrendelet. A támogatás összege ügyfelenként és évente 735 000 EUR lehetett.

A jogcím 2007-ben nyílt meg, azóta öt alkalommal volt lehetőségük a gazdálkodóknak támogatási kérelem benyújtására. **A benyújtott kérelmek száma azonban olyan alacsonynak bizonyult**, hogy amelyek a támogatási rendeletben megszabott feltételeket teljesítették, jóváhagyásra kerültek. Bár kidolgozásra került a pontozási – rangsorolási rendszer, minden jogosult kérelmező támogatást kapott.

A támogatott ültetvények földrajzi helyzetének értékelése és a támogatott gazdálkodói kör értékelése során a fás és lágyszárú energetikai ültetvények összesített adatbázisa állt csak rendelkezésre. Ebben 79 db támogatott ültetvény szerepel (a támogatott lágyszárú energetikai ültetvények száma 19).

Ami a jóváhagyott támogatási kérelmek megyei eloszlását illeti, megállapítható, hogy a legtöbb kérelem Jász-Nagykun-Szolnok megyéből érkezett (15,19%), míg a legkevesebb Budapestről és Győr-Moson-Sopron megyéből (1,27-1,27%-os aránnyal). Érdekességképp megemlítendő, hogy Baranya megyéből a kérelmek mindössze 6,33%-a érkezett. A kérelmek 48%-a érkezett hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből (rendre 24%, 8% és 16%).

**A támogatott kérelmek 55,7%-át magánszemélyek nyújtották be**. A szervezet közül kiemelkedő volt kis- és a közepes vállalatok aránya (rendre 57% és 20%).

A jogcím átlagos átfutási ideje rendkívül hosszú volt: egy támogatási kérelem elbírálásához átlagosan 317 naptári napra, míg egy kifizetési kérelem elbírálásához 280 naptári napra volt „szükség’”.

**A támogatott ültetvények esetében megállapítható, hogy egy-egy kérelemre átlagosan mintegy 6 m Ft került kifizetésre**, ennél lényegesen magasabb értékeket találunk Baranya és Somogy megyék esetében, ahol az összeg meghaladja a 22 m Ft-ot kérelmenként. Ezeken a helyeken tehát nagyobb ültetvények létrehozására is sor került (vélhetően az ott már meglévő felvásárlói piac okán). Jellemzően a támogatásban részesült magánszemélyek (44 db) átlagosan mintegy 3 m Ft, a gazdálkodó szervezetek (35 db) átlagosan 10 m Ft támogatásban részesültek kérelmenként.

A felhasznált források 87%-a az ültetvények telepítésére, 11%-a azok körbekerítésére, míg maradék 2%-a egyéb létesítmények létrehozására (szilárd burkolatú utak) került felhasználásra (forrás: interjú).

**Relevanciaelemzés**

Az ÚMVP által kitűzött célokkal szemben (49 000 hektár energetikai célú ültetvény, output indikátor) **mindössze 3000 hektár energetikai ültetvény létesítése részesült támogatásban[[74]](#footnote-74)**.

Az ÚMVP által kitűzött célok tehát az eddigi projektek alapján a program időszak végéig sem fognak teljesülni. Ennek okai a következőkben foglalhatók össze: Az energetikai célú fás szárú ültetvények telepítése hosszú távú beruházás, melynek kivitelezése előtt számos körülményt kell mérlegelnie a beruházónak. Egyik, és talán legfontosabb ezek közül a megtermelt javakat felvevő piac becslése, értékelése. Magyarországon egyes számítások szerint 20, mások szerint maximum 60 km az a távolság, ameddig az energetikai céllal termelt biomassza gazdaságosan szállítható. Ez azt jelenti, hogy ebben a körben a termelőnek meg kellene találnia a felvevő partnert, akár önkormányzati kiserőművek, akár pellettáló-, brikettáló üzemek formájában. **Sajnos azonban ezek a hasznosító oldali beruházások még nem, vagy csak nagyon kevés helyen valósultak meg, így az energetikai célú biomassza termelése egyelőre nem tűnik jó befektetésnek a gazdálkodók számára**. Jól példázza a fentieket, hogy a támogatott területek jelentős része Baranya megyében, Pécsett valósult meg, ahol a pécsi Pannon Power Holding Zrt. biztos értékesítési lehetőséget jelent a termelők számára.

Amennyiben ezek a lehetőségek másutt is rendelkezésre állnak majd, vélhetően nagyobb érdeklődés fog jelentkezni a gazdálkodók részéről a támogatás iránt.

Hatáselemzést a támogatott projektek kis volumenére tekintettel egyelőre – markáns hatások hiányában - nem lehetett elvégezni.

* + - 1. Ültetvények korszerűsítéséhez, telepítéséhez nyújtandó támogatás

A (gyümölcs)ültetvények korszerűsítéséhez, telepítéséhez nyújtott támogatások jogcím célja ültetvények telepítésével, meglévő ültetvények korszerűsítésével, a fajtaszerkezet javításával a piaci igényekhez alkalmazkodni tudó hatékony és minőségi követelményeknek megfelelő gazdálkodás alapjainak megteremtése.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[75]](#footnote-75).

| **Jellemző** | **Ültetvények korszerűsítése** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | intézkedés szinten került megállapításra |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 110 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 110 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 53 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 1 945 113 954 Ft[[76]](#footnote-76) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 668 657 807 Ft[[77]](#footnote-77) |

31. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A jogcímre a 4 EUME feletti gazdálkodók (további induló vállalkozások) nyújthattak be kérelmet, amennyiben a TEÁOR szerinti 01.1., 01.3. tevékenység be volt jegyezve a vállalkozásukban.

Az első meghirdetési körben a támogatás feltételéül szabta a jogcím, hogy:

* a fejlesztést az ügyfél 12 hónapon belül befejezi és a támogatási határozatban szereplő időpontig fenntartja (ez a második meghirdetési körben már 24 hónapra módosult);
* alma, meggy, őszibarack, szilva és bodza fajok telepítése esetén a telepítendő terület 200%-ának megfelelő, szeder, köszméte, pirosribiszke fajok telepítése esetén a telepítendő terület 100%-ának megfelelő ültetvényt kell kivágni; (ezt a feltételt a második meghirdetési kör már nem tartalmazta)
* az utolsó kifizetési kérelem előtt részt kell venni a jogcímhez kapcsolódó kötelező képzésen;

A támogatás mértéke ügyfelenként és évenként legfeljebb 100 m Ft lehetett (egy területre az ÚMVP-ben csak egyszer), az összes elszámolható kiadás 40%-ig (50% fiatal gazdák, illetve NATURA 2000 területről kérelmezők esetében, 60% pedig a két feltétel együttes teljesülése során).

A költségvetési szempontból kis konstrukciónak minősíthető jogcím első alkalommal meghirdetett benyújtási időszakában – 2008. tavasz -(a 75/2007. (VII. 27.) FVM rendelettel meghirdetett konstrukció) az ültetvény kivágás is támogatott volt, majd a *FruitVeb* ajánlásai alapján átalakított konstrukcióban (35/2010. (IV.9.) FVM rendelettel meghirdetett konstrukció) - 2010. május-június - között már a korszerű, intenzív, víztakarékos öntözőrendszerrel ellátott ültetvények létesítését, illetve korszerűsítését támogatta. Az első benyújtási körben az alma, meggy, dió és cseresznye ültetvények domináltak, míg a másodikban a meggy kizárásával az alma mellett a spárga és a szilva szerepelt leginkább a dióval és a cseresznyével együtt. A támogatott támogatási kérelmek adatai[[78]](#footnote-78) alapján – az első benyújtási időszakban - (a 110 kedvezményezett közül 98 kedvezményezett adatait kaptuk meg az IIER-ből) összesen **1008,9 hektár ültetvény támogatása valósult meg**, melyből 334 ha alma, 184 ha meggy, 149 ha dió, 75 ha cseresznye, 72 ha sárgabarack, 53 ha szilva, 38 ha körte, 34 ha spárga, 31 ha termesztett bodza, 27 ha mogyoró, 8 ha csemegeszőlő és 2 ha földieper.

Az IIER-ben fellelhető e-monitoring adatok alapján megállapítható (a 110 kedvezményezett közül 104-en szolgáltattak monitoring adatot!), hogy az organikus gazdálkodási mód aránya elenyésző (7 kedvezményezett jelölte meg ezt a választ) a hagyományossal szemben (43 kedvezményezett jelölte meg ezt a választ – míg 54-en erre a kérdésre nem adtak választ). Ami a legjellemzőbb mezőgazdasági ágat illeti (104 kedvezményezettből 53-an adtak választ), a támogatott kérelmek fele gyümölcsültetvényre vonatkozott.

A területi megoszlást tekintve sajnálatos tény, hogy a Dunántúl megyéi aránytalanul rosszul szerepeltek, a támogatások zöme Szabolcs-Szatmár-Bereg (22%), Heves (6%) és Bács-Kiskun (21%) megyékbe koncentrálódott (pest megye adati is imponáló – 10%). Megemlítendő, hogy a jóváhagyott támogatási kérelmek 52%-a hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből származik (rendre: 26%, 7% és 18%).

Ami a támogatások szervezeti megoszlását illeti, a jóváhagyott támogatási kérelmek többsége (75,5%-a) magánszemélyektől érkezett. A szervezetek közül 52%-ot képviseltek a középvállalkozások, 30%-ot a nagyvállalkozások.

**Relevanciaelemzés**

A jogcím által biztosított fejlesztés relevánsnak tekinthető az intézkedés és az ÚMVP céljai tekintetében is. A gyümölcstermesztés fejlesztése a piaci keresletre tekintettel, diverzifikációs jellege miatt és munkaerő-intenzitása okán is kiemelt célja a magyar agárpolitikának.

**Hatáselemzést** a támogatott projektek kis volumenére tekintettel egyelőre – markáns hatások hiányában - nem lehetett elvégezni.

**Hatékonyságelemzés**

Problémaként jelentkezett a rendeletek bonyolultsága, valamint a kérelemhez szükséges igazolásokat kiadó intézmények közötti információáramlás hiánya miatti felesleges adminisztrációs terhek (az ügyfélnek kellett igazolásokat beszereznie olyan esetekben, ahol a vonatkozó adatok az ellenőrző intézmény számára hozzáférhetők, pl.: egyéni vállalkozók mezőgazdasági tevékenységének igazolása, stb). A beérkezett támogatási kérelmek elbírálásának átfutási ideje rendkívül hosszú volt (293 naptári nap!), míg a kifizetési kérelmeké 97 naptári nap.

Több más jogcímhez hasonlóan, ezen jogcímmel kapcsolatban is problémákat okozott, hogy a helyrajzi számot nem lehetett a MEPAR rendszerben megjeleníteni, ugyanakkor a területre vonatkozó adatokat nem lehetett hiány pótolni a kérelemkezelési eljárásban. Ez évtől ezt a problémát már sikerült kiküszöbölni.

* + 1. Erdők gazdasági értékének javítása (122. intézkedés)

Az Erdők gazdasági értékének javítása intézkedés Erdészeti célra használt géppark fejlesztéséhez és korszerűsítéséhez nyújtandó támogatás jogcímének célja az erdészeti ágazat **technológiai** színvonalának **javítása**, a **géppark** **fejlesztése** és korszerűsítése az első kiviteltől a fakitermelési szakaszig, beleértve a fakitermelés gépeit is.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[79]](#footnote-79).

| **Jellemző** | **Erdészeti gépbeszerzés** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | 27 124 988 EUR |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 139 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 139 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 96 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 4 586 432 127 Ft [[80]](#footnote-80) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 6 375 703 EUR [[81]](#footnote-81) |

32. táblázat: A jogcím általános jellemzői

Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program az intézkedésen belül két tevékenységet irányzott elő:

* A fakitermelési szakaszig használatos erdészeti célú gépek vásárlása;
* A fiatal erdőállományok támogatása az első gyérítésig az erdőgazdálkodási tervek alapján.

A fentiek közül jelen értékelés készítéséig **csak az első tevékenység támogatása valósult meg** (144/2008 (XI.7.) FVM rendelet), így az értékelés értelemszerűen az erdészeti célú gépek vásárlása tevékenységre vonatkozik. Az intézkedés célja az erdészeti célra használt géppark fejlesztése és korszerűsítése, ideértve további gépek és berendezések vásárlását is.

A támogatási jogcím első megnyitásának időszakában (2008.11.15.-2008.12.31.) 333 db kérelemben összesen 8,4 mrd Ft támogatási igény jelentkezett a gazdálkodók részéről. A második időszakban (2010.06.01.–2010.06.30.) 194 kérelemben, összesen 1,7 mrd Ft a beérkezett igény. A csökkenés hátterében a támogatási rendelet módosítása (mezőgazdasági célú gépbeszerzések lehetőségének kizárása), valamint a valós igények csökkenése állt.

Jelen értékelésig a jogcím első megnyitásakor beérkezett kérelmek közül 139 db kérelem került jóváhagyásra, 4,5 Mrd Ft értékben (támogatott kérelmenként átlagosan mintegy 32 m Ft). A jóváhagyott kérelmek megoszlása **alapján jellemzően gazdasági társaságok voltak az intézkedés kedvezményezettjei**, de viszonylag magas (31,38%) a támogatásban részesült magánszemélyek száma is. A támogatott gazdasági társaságok közül 50% a korlátolt felelősségű társaságok, 9% a betéti társaságok, 4% a részvénytársaságok és 1,24% a szövetkezetek aránya. A kifejezetten erdőgazdálkodási célú tevékenységre alapított erdőbirtokossági társulatok aránya mindössze 3,78%, az egyéb társulások 0,13%, a közkereseti társaságok 0,15%-os arányt képviselnek a támogatottak között.

A jogcím első megnyitásakor jóváhagyott kérelmek összesen 427 db erőgép és 1658 db munkagép beszerzését tették lehetővé.

A támogatás **megyénkénti megoszlása** jól jelzi az előzőekben bemutatott problémákat, hiszen például Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, ahol az ország erdőterületeinek mindössze 6,24%-a található, a jóváhagyott támogatások aránya közel 12% volt. Hasonló aránytalanság tapasztalható Borsod-Abaúj-Zemplén megye és kisebb mértékben Veszprém megye esetében is[[82]](#footnote-82). A jóváhagyott támogatási kérelmek **kistérségi megoszlása** alapján megállapítható, hogy hátrányos, LHH vagy komplex LHH kistérségekből származott a kérelmek 64%-a (rendre 28%, 9% és 27%).

| **Megye** | **Hazánk erdőterületének megoszlása (%)** | **Igényelt támogatás megoszlása (%)** | **Jóváhagyott támogatás megoszlása(%)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Bács-Kiskun** | 8,95 | 8,28 | 9,71 |
| **Baranya** | 5,83 | 6,31 | 7,30 |
| **Békés** | 1,32 | 0,09 | 0,08 |
| **Borsod-Abaúj-Zemplén** | 10,77 | 19,57 | 22,70 |
| **Budapest** | - | 1,02 | 0,00 |
| **Csongrád** | 1,96 | 0,45 | 0,59 |
| **Fejér** | 2,85 | 2,13 | 0,00 |
| **Győr-Moson-Sopron** | 4,27 | 3,43 | 1,07 |
| **Hajdú-Bihar** | 3,53 | 3,94 | 3,42 |
| **Heves** | 4,58 | 2,23 | 2,37 |
| **Jász-Nagykun-Szolnok** | 1,70 | 3,82 | 2,78 |
| **Komárom-Esztergom** | 3,23 | 0,39 | 0,71 |
| **Nógrád** | 5,13 | 2,11 | 2,32 |
| **Pest (+Budapest)** | 8,86 | 4,74 | 4,47 |
| **Somogy** | 9,25 | 9,55 | 6,94 |
| **Szabolcs-Szatmár-Bereg** | 6,24 | 13,75 | 11,96 |
| **Tolna** | 3,45 | 2,54 | 2,90 |
| **Vas** | 4,92 | 2,31 | 2,80 |
| **Veszprém** | 7,01 | 6,77 | 10,94 |

33. táblázat: Magyarország erdészeteinek jellemzői

Az **átfutási adatok** elemzés során megállapítottuk, hogy a támogatási kérelmek elbírálása átlagosan 199 naptári napot vett igénybe, míg a kifizetési kérelmeké 57 naptári napot. Azon támogatási kérelem ügyek esetében, ahol elemezhető az alfolyamatok teljesítménye (243 db támogatási kérelem), az átlagos átfutási idő ennél magasabb (205 naptári nap): az MVH 147, az Irányító Hatóság 52, míg az ügyfél 7 naptári nappal „részesedett” a teljes időből.

**Relevanciaelemzés**

Az intézkedés relevánsnak tekinthető, hiszen a fenntartható erdőgazdálkodás és az erdők többcélú rendeltetésének biztosítása mellett fontos szempont az erdőterületek gazdasági értékének növelése, a termelés magasabb fokú diverzifikációja, valamint a piaci lehetőségek javítása, mivel az erdőterületek alapvető szerepet töltenek be a vidék gazdasági tevékenységében. A rendszerváltás után az erdők több mint 40%-a magánkézbe került. Ezeket a területeket különösen súlyosan érinti a tőkeellátottság és a megfelelő eszközök hiánya, aminek következtében az erdők állapota leromlott, a meglévő gépállomány és egyéb eszközök, valamint az alkalmazott technológia egyaránt korszerűsítésre és bővítésre szorult.

Ugyanakkor a második megnyitási körben érkezett igények elemzése alapján úgy tűnik, hogy **a beavatkozásra szánt forrás elégségesnek és relevánsnak bizonyult az igények kielégítése szempontjából**

**Hatékonyságelemzés**

A beavatkozáshoz tartozó, annak támogatási feltételrendszerét tartalmazó támogatási rendelet a többször módosított 144/2008 (XI.7.) FVM rendelet. A jogcím első megnyitásakor a rendelet 2. sz. melléklete a Gépkatalógus alapján határozta meg a beszerezhető erő- és munkagépek körét, a mellékletbe azonban olyan gépek is belekerültek, amelyek nem kimondottan erdészeti célokat szolgálnak. A Gépkatalógus 1. és 2. főcsoportja az általános mezőgazdasági célú erő- és munkagépeket tartalmazza, míg a 6. főcsoportban találhatók az „Egyes kiemelt termelési feladatok speciális gépei, berendezései”, közöttük az erdőgazdálkodás céljait szolgáló speciális gépek, berendezések. Jellemző módon, a jogcím első megnyitásakor jóváhagyott kérelmek kapcsán beszerzett 427 db erőgépből 380 db az 1. főcsoportba tartozott. Ennek oka, hogy **a támogatás intenzitása (50%) vonzóvá tette az intézkedést a mezőgazdasággal foglalkozók számára is**, és az erdőgazdálkodásra vonatkozó **feltételek** **teljesítése** **nem** okozott **gondot** számukra sem. A jogcím második megnyitásakor (2010.06.01.–2010.06.30.) a fenti probléma megoldása érdekében módosításra került a 144/2008 (XI.7.) FVM rendelet, amely jelenlegi formájában meghatározza, hogy a különböző teljesítményű mezőgazdasági erőgépek beszerzéséhez mekkora erdőterülettel kell rendelkeznie a pályázónak, illetve az erdőterület mérete alapján maximálja az igényelhető támogatást (sávos támogatási rendszer). Jelenlegi formájában tehát a beavatkozás kiválasztási, lebonyolítási eljárásrendje alkalmassá vált a kívánt célok elérésére[[83]](#footnote-83).

**Hatásvizsgálat**

A jövedelmezőségre, foglalkoztatásra gyakorolt hatás esetében ezen jogcímnél is a technológia korszerűsítési jogcímeknél leírt hatást valószínűsítjük, de ezt külön mérni (a FADN-ban szétválasztani) nem volt módunk.

**Potenciálvizsgálat**

A jövedelmezőségre ebben az esetben sem végeztünk potenciálvizsgálatot. A foglalkoztatás terén a nyertes erdőgazdálkodók üzleti terveinek elemzése alapján bővítési szándék tapasztalható. A nyertes gazdálkodók 193 fő bővítést terveztek a kérelmekben, vagyis ez jogcím elválik a többi technológiai korszerűsítési jogcímtől, amelyeknél a nyertesek létszámcsökkentést terveztek.

* + 1. Mezőgazdasági és erdészeti termékek értéknövelése (123. intézkedés)

A Mezőgazdasági és erdészeti termékek értéknövelése intézkedés **célja** a mezőgazdasági termékek **értékének** növelése az élelmiszeripari és nem élelmiszeripari (bioüzemanyag) jellegű feldolgozási tevékenységet folytató vállalkozások **szerkezetváltásának**, **technikai**-**műszaki** **fejlesztésének** támogatásával, olyan fejlesztések előmozdítása által, amelyek újszerű, **innovatív**, magas minőségű termékeket állítanak elő, kielégítve speciális fogyasztói igényeket, továbbá emelve az élelmiszerbiztonság és higiénia szintjét is. További célkitűzése az intézkedésnek, hogy ösztönözze az ágazatban előállított **biomassza** **energetikai** célú **felhasználását**, valamint jelentős hozzáadott értéket képviselő, kiváló minőségű termékek kifejlesztését. Az intézkedés tevékenysége alapján két jogcímre különül el:

1. **Mezőgazdasági** termékek **értéknövelése**;
2. Mezőgazdasági **termékek** értéknövelése félkész vagy végtermékek **energiatermelési** célú felhasználásra való **előállításával**.

A két jogcím közvetlen céljában és – részben – célcsoportjában eltér egymástól, így szabályozásuk, lebonyolításuk is elválik egymástól.

A következő táblázat szemlélteti a jogcímek főbb adatait[[84]](#footnote-84).

| **Jellemző** | **ÉLIP** | **Nyers szesz** |
| --- | --- | --- |
| **Indikatív keret** | 308 375 333 EUR | |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 544 db | 31 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 593 db | 31 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 428 db | 0 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 78 623 586 645 Ft [[85]](#footnote-85) | |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 51 581 094 EUR[[86]](#footnote-86) | |

34. táblázat: A jogcím általános jellemzői

**A mezőgazdasági termékek értéknövelése** jogcím az ágazat és vállalati teljesítmények fokozása érdekében a hatékony üzemméretek és ésszerű termékszerkezetek létrehozását helyezi előtérbe. A műszaki fejlesztéssel a fajlagos költségek, az anyag- és energiafelhasználás, valamint a környezetet terhelő hulladékok és veszélyes anyagok kibocsátásának csökkentése mellett az innovatív termékek kibocsátása a célkitűzés. Kiemelt szempont az élelmiszerbiztonság fokozása, a nyomon követhetőség biztosítása. A program a versenyképesség alapfeltételévé teszi a termékpálya mentén történő együttműködést.

A jogcím célcsoportja összetett, többségében mezőgazdasági termelést végzők és a feldolgozóipar egyaránt jogosult támogatási kérelem benyújtására. A két kategória közötti határt a gazdaság egészére számított árbevétel belső szerkezete határozza meg: az 50%, vagy annál magasabb arányú nem- feldolgozott termék értékesítése esetén minősül a pályázó mezőgazdasági termelőnek. Ebben az esetben a támogatás intenzitás alapértéke 40%. A nem mezőgazdasági termelőknek minősülő pályázók esetében a támogatási intenzitás általános értéke 50%. A pályázaton nem vehettek részt a 750 főnél több alkalmazottal, vagy 200 millió eurónál magasabb nettó árbevétellel rendelkező vállalkozások. Ez a megfogalmazás a hazai élelmiszeripar szerkezete miatt lényegében nem jelentett korlátozást, mivel ezt az árbevételi értéket néhány multinacionális dohányipari cég mellett csak néhány vállalkozást érte el.

A Tanács 1698/2005 EK rendelete az intézkedés célcsoportját illetően rendkívül ellentmondásosan fogalmazott. A preambulumban az intézkedés céljának meghatározása során általában véve a helyi termékek értéknövelése terén jobb helyzetben lévő mikro-, kis- és középvállalkozásokra, valamint egy bizonyos méreten aluli egyéb vállalkozásokra összpontosít. Az intézkedésre vonatkozó konkrét 28. cikk. (3) bekezdésben ugyanakkor a pályázók lehetséges körét egyfelől a KKV-kre korlátozza, utalva a Bizottság 361/2003 ajánlásában szereplő definícióra (250 főnél kevesebb az alkalmazott, illetve árbevétel 50 millió EUR alatt). Ugyanakkor megfogalmazásra kerül az is, az e méret feletti, de 750 főnél kevesebb alkalmazottat foglalkoztató, és 200 millió eurónál alacsonyabb árbevétellel rendelkező vállalkozások (nagyvállalatok) esetében a támogatás intenzitása megfeleződik.

**Az IIER adatai alapján megállapítható, hogy a jogcímben támogatottak 11%-a magánszemély, 89%-a szervezet.** A szervezeteken belül 37%-os arányt képviselnek a kisvállalkozások, 15%-ot a középvállalkozások, és 12%-ot a nagyvállalkozások[[87]](#footnote-87).

**A program kiemelten támogatja a feldolgozóipar egyes ágazataiban megvalósuló fejlesztéseket**[[88]](#footnote-88). Az intézkedés végrehajtásának alapjául a 47/2008 (IV.17.) FVM rendelet szolgál. A rendelet, és az 53/2008 (IV.28.) MVH közlemény alapján az első pályázatokat 2008.05.05. és 2008.06.16. között lehetett benyújtani, a támogatási határozatok kiadásának átfutási idejét (átlagosan 206 naptári nap) figyelembe véve **a beruházások csak 2009 I. félévében indulhattak meg**. Az értékelés során a forrás eredetének (121.5 vagy 123.1 intézkedés) meghatározásához, és az ehhez kapcsolódó nyilatkozathoz szükséges 50 %-os határ értelmezése és számítása a pályázók és az értékelők számára (is) gondot okozott, ezért az MVH a 147/2009 (X.19.) MVH közlemény formájában pontosította az elhatárolás alapjául szolgáló terméklap pontos kitöltéséhez. A jogcímre beérkezett támogatási kérelmeket az MVH regionális szervei bírálták el, majd e döntés- előkészítés után az MVH központ hozott határozatot.

Ami a jóváhagyott támogatási kérelmek megyei megoszlását illeti, megállapítható, hogy a legtöbb kérelem Bács-Kiskun megyéből érkezett (13,32%), míg a legkevesebb Nógrád, Komárom-Esztergom és Zala megyékből (rendre 1,01%, 1,35% és 1,85%). Érdekességképp megemlítendő, hogy Budapest, Borsod-Abaúj-Zemplén, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Baranya megyék szinte „fej-fej mellet haladnak (rendre 7,59%, 7,76%, 7,76% és 7,93%). A jóváhagyott kérelmek kevesebb, mint fele származott hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből (LHH és komplex LHH együtt 20,23%).

A jogszabályban rögzített értékelési szempontokban az üzleti terv és a pénzügyi terv együttesen 60 pontot képviselt. A pontozásban a szakmapolitikai, a foglalkoztatási, és az esélyegyenlőségi szempontok azonos súllyal (20-20 pont) szerepeltek. A pontozás (önálló célterületként) a vágópontok létrehozásával és korszerűsítésével külön preferenciát adott a húsfeldolgozásnak. Ugyanakkor a hús és tej ágazatok országos szintű kapacitásbővítésének részleges kizárása[[89]](#footnote-89) bizonyos korlátokat is jelentett a kiemelt ágazat szereplői számára. A termelői együttműködés preferenciája kapcsán ellentmondásos volt, hogy a termelői csoportbeli tagság előnyt jelentett a termelői csoportként való pályázathoz viszonyítva, jóllehet ez a hatékony üzemméretek szempontjából kedvezőbb lenne.

Az átfutási idők vizsgálata során megállapítottuk, hogy a támogatási kérelmek elbírálása rendkívül lassan haladt: a beérkezéstől számított 206 naptári napot vett igénybe, míg egy kifizetési kérelem feldolgozása „csak” 93 naptári napot. Amennyiben a támogatási kérelmek átfutási idejének belső szerkezetét vizsgáljuk, a helyzet némileg kedvezőbb (azonban csak 664 db kérelmet tudtunk így vizsgálni): az átlagos teljes átfutási idő 187 nap, melyből 164 nap az MVH, 7 nap az Irányító Hatóság és 17 nap az ügyfél „számlájára írható”.

A benyújtott kérelmekből hozzávetőlegesen 600 zárult támogatási határozattal. (Az ÚMVP eredményindikátora a teljes időszakra 900 vállalkozás támogatását tervezte, ami időarányosnak lenne tekinthető, ám a közel 93 %-os forráslekötöttség következtében ennek elérése kevéssé reális.) A fejlesztésekre jóváhagyott támogatási összeg hozzávetőlegesen 290 millió EUR, amelynek mintegy 95%-a a 123.1 intézkedés keretét, 5 %-a a 121.5 intézkedés keretét terheli.

**A támogatott kérelmek ágazati megoszlásában a bor ágazat dominál, a kérelmek több, mint egyharmadát képviselve.** A hús ágazat a pontozási preferencia révén viszonylag szintén jelentős támogatásban részesült, bár az IH képviselője szerint ennek (és a tej ágazatnak) fejlesztése nagyobb hangsúlyt érdemelt volna. Az iparágak közötti megoszlást az I. körös kérelmekre vonatkozóan[[90]](#footnote-90) a következő ábra mutatja.

3. ábra: ÉLIP támogatottak iparági megoszlása

A 121.5 intézkedés keretösszegét érintő diverzifikációs pályázatokból 47,5% lett sikeres, míg a 123.1 intézkedésre jogosultak esetében ez az arány 54,5 %. A különbség okait csak mélyebb elemzés tudja kimutatni, ami elősegítheti a jogcím további kezelését is. Az elnyert pályázatok megvalósulását gátló, a gazdasági válság következtében fellépő finanszírozási nehézségeket a támogatási előleg nyújtása jelentősen csökkentette. A 2010. évi rendkívüli terméskörülmények várhatóan számos esetben rontják a támogatott vállalkozások helyzetét, ami a projektek teljesülését hátráltatja. A fejlesztések megvalósulása várhatóan ugyanakkor erősen függ az adott ágazat piaci helyzetének alakulásától. Tekintettel a pályázati támogatások megítélése óta eltelt rövid időre mindössze 51,5 millió EUR kifizetésre került sor, ezért az intézkedések várt közvetlen és közvetett hatásainak elemzésére csak további értékelések keretében nyílik reális lehetőség.

A támogatott kérelmek költségszerkezetének vizsgálata a költségkategóriák szerinti megoszlást[[91]](#footnote-91) az alábbiak szerint mutatta:

|  |  |
| --- | --- |
| **Kiadási főcsoportok** | **Megítélt támogatás** |
| **Gépkatalógusból végzett beszerzés** | 41 434 516 774 Ft |
| **ÉNGY-ból végzett építési beruházás** | 30 224 091 202 Ft |
| **Árajánlatos tételek** | 10 500 000 Ft |
| **Egyéb beszerzések** | 520 338 834 Ft |
| **N/A** | 667 500 Ft |
| **Összesen** | **76 526 536 681 Ft** |

35. táblázat: ÉLIP kiadási tétel megoszlás

**Relevanciavizsgálat**

Az intézkedést relevánsnak találtuk mind a versenyképesség, mind a foglalkoztatás szempontjából. A mezőgazdasági termékek feldolgozottságának növelése a hazai szakpolitika egy legfontosabb célkitűzése, tekintettel arra, hogy a magyar agro-buisness hozzáadott érték előállító képessége a szükségesnél alacsonyabb. Az ÚMVP output indikátorként a támogatott vállalkozások számát és méret szerinti megoszlását rögzítette. 900 darab vállalkozás támogatása volt a cél, amelyből 885 a kis (vagy mikro) vállalkozás, 10 a középvállalkozás, és 5 a nagyvállalkozás. Az eddig támogatott projektekben száma 511 db, 190 db kisvállalkozás, 76 közép és 61 nagyvállalkozás azonosítható be, miközben maradék vállalkozás szervezeti mérete nem azonosítható be. Amennyiben feltételezzük, hogy ezek a vállalkozások is kisvállalkozások (legkedvezőbb helyzet), akkor sem követik le a támogatottak az output indikátor által kitűzött, a kis és középvállalkozásokat preferáló arányokat.

**Hatásvizsgálat**

Az intézkedésben megvalósult projektek esetében a jövedelmezőségi és a foglalkoztatási hatásokat tartottuk a legfontosabbnak a hatásútvonal elemezése alapján.

Kísérletet tettünk rá, hogy ökonometriai eszközökkel vizsgáljuk a jövedelmezőséget és a foglalkoztatást. Ehhez az OPTEN adatbázis állt csak rendelkezésünkre, mivel az e-monitoring gazdálkodási adatainak megbízhatósága kérdéses, a FADN adatbázisa pedig csak mezőgazdasági vállalkozásokat tartalmaz.

A kontrollcsoportos vizsgálatához a jóváhagyott támogatási kérelmek, valamint az OPTEN Mérlegtár „Értékesítés nettó árbevétele” adatát használtuk fel. A vizsgált csoport 40 lezárt projektből állt, míg a kontrollcsoport kizárólag olyan, támogatási kérelmet benyújtó entitásokat tartalmaz, melyek nem kaptak támogatást az adott jogcímből. A kontrollcsoport kiválasztásánál törekedtünk a regionális reprezentativitásra, mint azt a következő ábra is szemlélteti.



36. táblázat: A kontrollcsoport kiválasztásának jellemzői

Az OPTEN Mérlegtárban rendelkezésre álló adatok tovább szűkítették a vizsgált és a kontrollcsoport méretét, hiszen csak olyan entitásokat hagyhattunk az egyes csoportokban, melyek esetében az induló és a legutolsó gazdasági évre (2007 és 2009) összevethető adatot találtunk (a TK adatlapon és az OPTEN-ben is volt adat). Mindezek után a modellben vizsgálható elemszám 26 db (kontroll: 19 db).

Vizsgáltuk az árbevétel növekedés (abszolút és relatív értelemben) kapcsolatát a támogatásokkal (összegek, illetve a bináris, támogatottság ténye változók segítségével). A modellek egyszerű OLS becslések. A modellekben a keresztmetszeti heteroszkedaszticitás jelenlétére kontrollálva White-féle robosztus standard hibákat használtunk.

Foglalkoztatási hatás vizsgálatát az OPTEN Mérlegtár foglalkoztatási adatait felhasználva végeztük el az induló időszak (2007) és a záró időszak (2009) teljes munkaidős átlag állományi létszámának összehasonlításával.

Termelékenységi hatásvizsgálatban a munkatermelékenységi mutatót képeztük le az árbevétel és a létszám hányadosaként, és azt vizsgáljuk, az induló időszakhoz képest (2007), milyen irányban változott a mutató.

A hatásvizsgálatok eredményeinek bemutatása előtt fontos rögzíteni, hogy a beruházások többsége éppen csak a vizsgált időszak előtt, vagy annak elején zárult le (2009), ezért érdemi hatást valószínűleg nem tudott kiváltani. Az ilyen típusú fejlesztések hatásai jellemzően két-három év alatt „érnek be”, ezért mindegyik hatásvizsgálat megismétlése szükséges a következő években a konklúzió megfogalmazásához. Az eredményeket ezért inkább csak a következő évek vizsgálatainak megalapozása érdekében közöljük.

A jövedelmezőség tekintetében az ökonometriai modell nem tudott a vizsgált projektekben pozitív kapcsolatot kimutatni a támogatás ténye és az árbevétel növekedése között. Ezt a fejlesztések lezárulta óta eltelt időszak rövidségének tulajdonítjuk.

A foglalkoztatás tekintetében mind a támogatott, mind a kontrollcsoportban jelentős csökkentés volt tapasztalható már a tervek és később a tényadatokban is. A vizsgálatba vont vállalkozások 234 fős csökkentést terveztek és ezt túl is teljesítették -288 fő tényadattal. A kontrollcsoportban ugyanez a két érték -340 fő és -230 fő.

A jogcím vizsgálata – legalábbis munkatermelékenységi szempontból – kedvezőbb képet adott: a vizsgált csoportban 254 776 Ft-os, a kontrollcsoportban 1 567 968 Ft-os növekedés volt tapasztalható. Megjegyzendő, hogy mindezt jelentős létszámleépítés kísérte, az árbevétel változása mellett.

A bevezetett (bevezetni kívánt) új technológiák számára vonatkozó monitoring kérdésre adott válaszok értékelhetetlennek bizonyultak (239 kedvezményezett nem adott választ), így nem tudtuk megállapítani a beruházások technológiai színvonalra gyakorolt hatását.

**Hatékonyságvizsgálat**

**A kérelmezők körében jelentős hányadot képviseltek az AVOP fejlesztésekben is részesült vállalkozások, mintegy 20% volt csak az új kérelmező.** Az ezáltal képviselt fejlesztési folyamatosság az MVH ügykezelői szerint azt is jelzi, hogy a pályázók egy jelentős hányada a támogatás nélkül is elindította volna a fejlesztést.

**Potenciálvizsgálat**

Mivel a projektek többsége még nem zárult le, ezért a hatásvizsgálatnál ebben az esetben megalapozottabb eredményt hozhat a hatáspotenciál vizsgálata.

A jövedelmezőségre sajnos nem volt módunkban potenciálvizsgálatot végezni, az üzleti terv adatok megbízhatatlansága miatt.

A foglalkoztatási potenciál tekintetében 556 db nyertes kérelem adatai voltak vizsgálhatóak. Ezeknél a kérelemben a fejlesztés végével vállalt létszámot hasonlítottuk össze a benyújtás időszakára jelentetett létszámmal. A számítás 446 fő-s bővítést mutat, rávilágítva arra, hogy a hatásvizsgálatba vont lezárt projektek ilyen tekintetben nem jellemzik jól a nyertes projektek teljes sokasságát.

Érdemesnek láttuk még az ÁFA adópotenciál vizsgálatát is a jogcím jelentős mértékű beruházási komponensére tekintettel. A dologi kiadások mértékének vizsgálata alapján az ÁFA bevétel potenciált 14, 3 mrd Ft-ra becsültük, ami az ÚMVP-n belüli harmadik legmagasabb érték.

A **mezőgazdasági termékek értéknövelése félkész vagy végtermékek energiatermelési célú felhasználásra való előállítása** jogcím indokként kiemeli, hogy a mezőgazdasági termékek hozzáadott értéke növekszik, a gyártók nagyobb profitra tesznek szert, és a vállalkozás összteljesítménye emelkedik az energetikai célú alapanyagok feldolgozásával és annak előállításával. Ugyancsak kedvező hatást jelenthet az, hogy a helyben történő feldolgozás elősegítheti az állattartást, mivel a gyártási melléktermékek a takarmányozásban hasznosulhatnak. A jogcím szabályozásában különös gondot kellett fordítani a Környezet és Energia Operatív Programtól (KEOP) történő lehatárolásra. Ezzel összhangban az ÚMVP támogatja az agrárvállalkozások agrárjellegű tevékenységei keretében végzett, megújuló energiaforrás előállításra, felhasználásra vonatkozó kiskapacitású fejlesztéseit, továbbá a nem agrárjellegű vállalkozások üzemi jellegű fejlesztéseit.

Az ÚMVP-n belül a maximális feldolgozási kapacitás a bioetanol termelés területén évi 10 kilotonna. A biodízel kapacitásokat kizárólag a Program támogatja. Ezen intézkedés alapján, a gazdaságokon kívülről származó nyersanyagokat hasznosító **biodízel üzemek támogathatók**. A fejlesztési koncepció szerint a kisebb üzemek integrált módon kapcsolódhatnak a nagyobb végső feldolgozó üzemekhez és értékesítési láncokhoz, egyidejűleg növekedhet a helybeli felhasználás a feldolgozó üzem közelében (tömegközlekedés, egyéb mezőgazdasági üzemek). A program a bioetanol előállításával kapcsolatos egyik legfontosabb szakmai kérdésnek tekinti az energiamérleget, ezért a tervezett intézkedések egyik legfontosabb követelménye, hogy a termelésben felhasznált energia bizonyos részének megújuló energiaforrásokból kell származnia.

Az intézkedés szabályozása a 44/2009 (IV.11.) FVM rendelettel történt meg. A rendelet alapján vissza nem térítendő támogatás vehető igénybe technológiai blokkok létesítéséhez kapcsolódó gépbeszerzéshez, szereléshez, építéshez, épület felújításhoz, bővítéshez, szoftver, hardver, laboreszközök beszerzéséhez, valamint kapcsolódó infrastruktúra telephelyen történő kialakításhoz. A támogatás alapját a technológiai blokk jelenti.

A támogatási célcsoport a mezőgazdasági termékek értéknövelése jogcímben foglaltakon túlmenő, mivel kibővül a termelői csoportokkal. A pályázatok értékelési szempontjai között az üzleti terv és a pénzügyi terv 60%-os súlyt képvisel. A foglalkoztatási és esélyegyenlőségi feltételek 20%-ot jelentenek, és jelentős (10%-os) hányadot jelent az innováció, alapanyag- diverzifikáció, aminek megítélését a minisztérium felügyelet alatt álló Mezőgazdasági Gépesítési Intézetnek a technológiai tervre adott szakvéleménye segíti. Az Intézet bevonása a folyamatba jelentősen előmozdította a szakmaiságot a pályázatokban.

A jogcímre a 104/2009. (VIII.12.) sz. MVH közlemény alapján 2009.09.15. és 2009.11.16. között lehetett kérelmet benyújtani. A benyújtott kérelmek száma 39 db, támogatási határozattal ez év áprilisa óta 31 db kérelmező rendelkezik. Ezért az intézkedés érdemi értékeléshez még az MVH nem tudott információval szolgálni. Elsőleges jelzésként megállapítható ugyanakkor, hogy a fejlesztések technológiai elemeinek viszonylagos egységessége (13 kérelem számára azonos támogatási összeget lehetett megítélni azonos műszaki tartalom alapján) egy háttér- beszállító jelentős befolyására utalhat.

Ami a jóváhagyott támogatási kérelmek megyei megoszlását illeti, megállapítható, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Budapest és Vas megye „vitte el” a legnagyobb arányban a fejlesztési forrásokat (rendre 16,13%, 16,13% és 9,68%). A legkevesebb támogatott kérelem Jász-Nagykun-Szolnok, Borsod-Abaúj-Zemplén és Somogy megyéből érkezett (mindegyik megye 3,23%-os aránnyal). A támogatott kérelmek 45%-a származott hátrányos, LHH vagy komplex LHH kistérségből (rendre 29%, 0%, 16%).

A támogatott kérelmek többségét (54%) a kis- és középvállalkozások tudhatják magukénak, míg a nagyvállalatok 23%-os részesedéssel rendelkeznek (az IIER-ben a támogatott kérelmek 23%-ánál azonban nem találtunk KKV kódot!). Az átfutási időket vizsgálva megállapítható, hogy a támogatási kérelmek esetében átlagosan 152 naptári napig tart egy kérelem elbírálása: ebből 131 nap az MVH, 2 nap az Irányító Hatóság és 19 nap az ügyfél „számlájára írható”.

**Relevanciaelemzés**

Az intézkedés relevanciáját megkérdőjelezi a biomassza alapú üzemanyagokkal kapcsolatban az elmúlt években kialakult szakmai vita, amely mind a gazdasági fenntarthatóságot, mind az energiamérleg hatékonyságát érinti. Ezek a kérdések okozhatták a kérelmezők alacsony számát is, amit növel az előállított termékek iránti alacsony felvásárlói igény.

**Hatás, illetve hatékonyságvizsgálatot** a projektek kis számára és kezdeti státuszára tekintettel nem tudtunk végezni.

* + 1. Mezőgazdasági és erdészeti infrastruktúra (125. intézkedés)

Az intézkedés finanszírozta az öntözés, melioráció, területi vízgazdálkodás mezőgazdasági üzemi és közösségi létesítményeinek támogatása című jogcímet a közösségi létesítmények tekintetében.

A jogcím kitűzött célja hozzájárulni a mezőgazdasági vízgazdálkodás területén a környezetkímélő, víz és energiatakarékos öntözési, a talaj védelmét, vízmegtartó képességét javító meliorációs, és a felszíni és felszín alatti vizek jó állapotát, a belvízvédelmet és vízkárelhárítást, továbbá a mezőgazdasági termelés biztonsága érdekében a vízhiány csökkentését, a vizek és vizes élőhelyek jó ökológiai állapotának elérését, megőrzését szolgáló mezőgazdasági üzemi és közösségi beruházások megvalósításához.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[92]](#footnote-92).

| **Jellemző** | **Öntözés, melioráció, területi vízgazdálkodás** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | 109 940 846 EUR |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 268 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 268 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 275 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 8 301 522 602 Ft[[93]](#footnote-93) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 2 893 319 483 Ft[[94]](#footnote-94) |

37. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A jogcím keretén belül (121 és 125 intézkedés jogcímei összesen!) eddig három benyújtási időszakot hirdettek meg. Az első kör 2008.03.28-tól 2008.05.05-ig tartott, a második 2008.06.16-tól 2008.07.16-ig, míg a harmadik 2009.11.01-től 2009.11.30-ig. 2010.06-30-ig összesen 680 támogatási kérelem érkezett be: ebből 448 db 2008-ban, míg 232 db 2009-ben.

A jóváhagyott támogatási kérelmek megyei megoszlása nem tekinthető egyenletesnek: kimagasló arányt (15,76%) képvisel Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, ezt követi Hajdú-Bihar (9,78%), Bács-Kiskun (9,24%), valamint Jász-Nagykun-Szolnok megye (8,7%). A legkevesebb jóváhagyott kérelem Budapestről, Nógrád és Veszprém megyéből érkezett (rendre 0,54%, 1,63% és 2,17%).

**A támogatottak 32%-a magánszemély, míg 68%-a szervezet – elsősorban kis- és középvállalkozás (a szervezeten belül 38%-os aránnyal).** Az IIER adatai szerint a nagyvállalkozások szervezeten belüli aránya 17%, míg 34%-nyi támogatottnak nincs rögzítve a szervezeti mérete.

Ami a jóváhagyott támogatási kérelmek kistérségi megoszlását illeti, megállapítható, hogy a kérelmek 59%-a került ki hátrányos helyzetű, LHH, vagy komplex LHH kistérségből (LHH és komplex LHH összesen a jóváhagyott kérelmek 30%-át teszi ki).

A jogcím keretében beérkezett támogatási és kifizetési kérelmek elbírálási ideje megítélésünk szerint nagyon hosszú: átlagosan egy támogatási kérelem 290, míg egy kifizetési kérelem 120 naptári nappal áll a rendszerben.

Az e-monitoring adatok elemzésekor megállapítottuk, hogy az adatszolgáltatási fegyelem kiemelkedő: a 268 kedvezményezett közül 246-an adtak be monitoring adatokat (92%!). Az adatszolgáltatás megbízhatósága megítélésünk szerint már kevésbé mutat jó eredményt, ezért összesen két értékelhető adatkört találtunk az adatbázisban. A kedvezményezettekre leginkább jellemző mezőgazdasági ágazat – az adatbázis szerint – a szántóföldi gabonatermesztés (28%), a szántóföldi „egyéb” növények termesztése (22%). Ezzel szemben a szántóföldi zöldségtermesztést és (gyümölcs)ültetvényt az adatszolgáltatók 9-9%-a, míg kertészeti tevékenységet 6%-a jelölt meg. Ugyanakkor a támogatott fejlesztést nem feltétlenül a legjellemzőbb tevékenységük keretében végzik a nyertesek. Az adatokat óvatosan csak ezzel a megkötéssel lehet a támogatásra értelmezni.

Ami a fejlesztéssel érintett terület típusát illeti, a monitoring adatok alapján ezek 88%-a egyéb, vegyes, vagy nem megállapítható, míg 3%-a KAT, 2%-a NATURA 2000 alá tartozó területet jelez.

**Relevanciaelemzés**

A jogcímet relevánsnak találtuk a megfogalmazott célok szempontjából, mert az öntözés korszerűsítése egyszerre javíthatja a versenyképességet és csökkentheti a fajlagos vízfelhasználást. A támogatott projektek száma (268) már meg is haladja az ÚMVP-ben a vízgazdálkodásra kitűzött 250-es értéket.

**Hatáselemzés**

A jogcím kapcsán a jövedelmezőség növekedését feltételeztük. Ebben a tekintetben a . alfejezetben leírtak a mérvadók itt is.

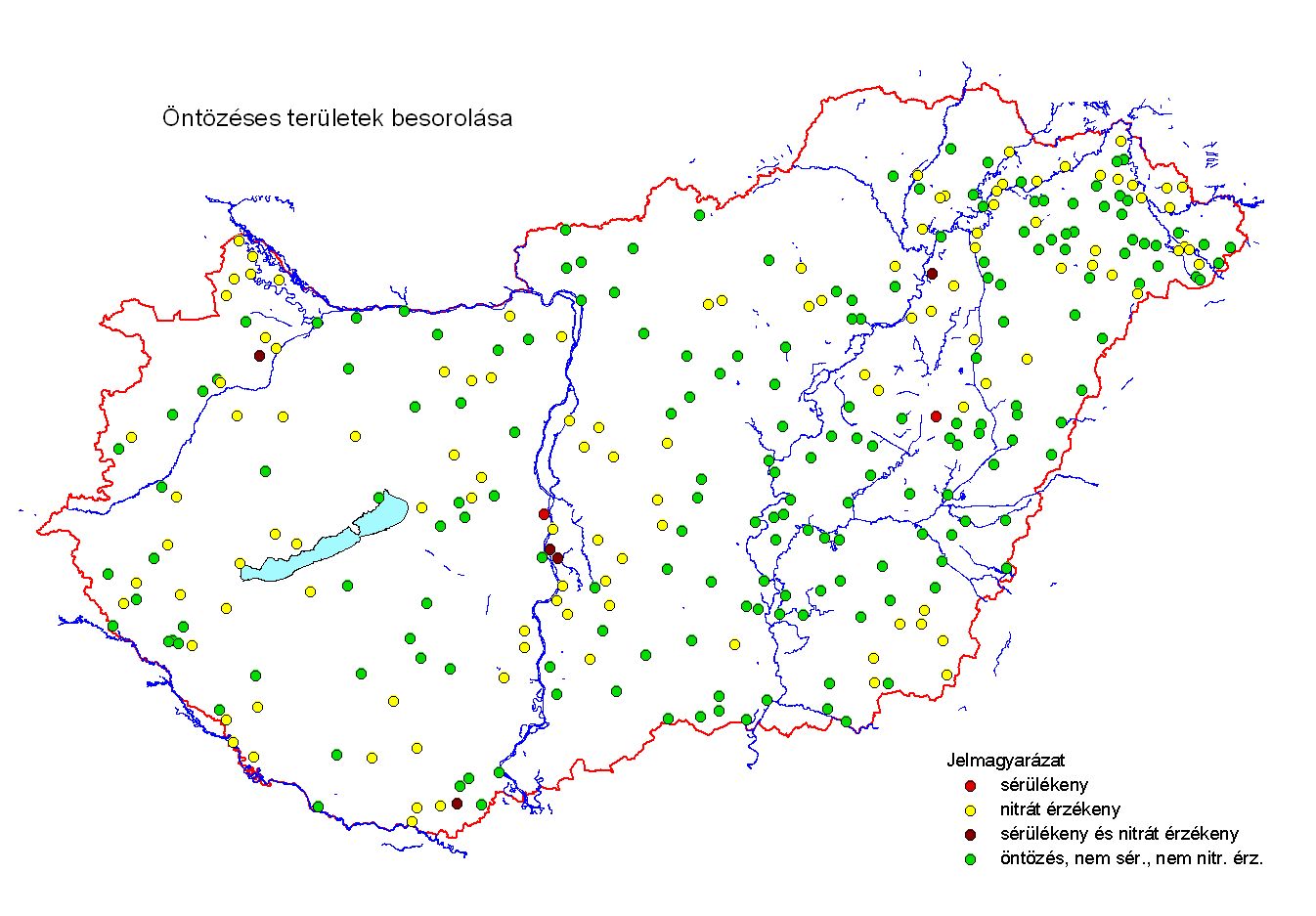
A vízgazdálkodásra, vízháztartásra gyakorolt hatások tekintetében a jogcím(ek) vizsgálata során megállapítható volt, hogy a jogcím indulásától eltelt idő hossza, valamint a támogatott projektek száma nem volt olyan méretű, hogy az kimutatható, valós hatást fejtett volna ki a releváns indikátorokra.

**Potenciálvizsgálat**

Potenciálvizsgálatot a foglalkoztatási és környezeti hatásokra végeztünk. A foglalkoztatás terén a nyertesek üzleti terveinek megvalósítása 230 fő létszámcsökkenést okoz majd várhatóan.

A potenciális környezeti hatást a beruházási helyszínek és az érzékeny vízbázisok fedvényének átfedéses vizsgálatával közelítettük.

A településsorosan megadott támogatási kérelmek alapján megállapítható, hogy a beérkezett támogatási kérelmek 28%-a esett nitrát érzékeny és kevesebb, mint 5%-sérülékeny vízbázisú területekre, 1%-a pedig olyan kérelem volt, melynél a megvalósítandó projekt mind sérülékenynek, mind nitrát érzékenynek minősített területre esett[[95]](#footnote-95). A következő ábra részletesen bemutatja a jogcímben támogatást nyert településeket, továbbá nitrát érzékenység és sérülékenység szempontú besorolásukat.



4. ábra: A jogcímben támogatást nyert projektek területi megoszlása

* + 1. Termelői csoportok (142. intézkedés)

A Termelői csoportok létrehozása, működése jogcím **célja** amezőgazdasági termelők termékeinek biztos piacra juttatása a termelői csoportok létrehozatalának, működtetésének és növekedésének támogatásával.

A következő táblázat szemlélteti a jogcím főbb adatait[[96]](#footnote-96).

| **Jellemző** | **Termelői csoportok** |
| --- | --- |
| **Indikatív keret** | 36 042 531 EUR |
| **Kedvezményezettek száma (*regisztrációs szám alapján*)** | 59 db |
| **Jóváhagyott támogatási kérelmek száma** | 59 db |
| **Jóváhagyott kifizetési kérelmek száma** | 24 db |
| **Kötelezettségvállalás (2010.06.30-ig)** | 1 740 000 000 Ft [[97]](#footnote-97) |
| **Halmozott kifizetés (2010.06.30-ig)** | 12 303 993 EUR [[98]](#footnote-98) |

38. táblázat: A jogcím általános jellemzői

A jogcím indoklása alapján a gazdálkodók **piaci szervezettsége** az elmúlt évek szövetkezéseket ösztönző támogatásai ellenére még **alacsony**, kevés a közös beszerzésre, értékesítésre, tárolásra, esetenként feldolgozásra alakult szerveződés. A termelők és erdőgazdálkodók közötti szerveződések, a termelői csoportok támogatása azért is indokolt, mert EU tagságunkkal a hazai termelők az egységes piacon olyan régi tagországok termelőivel kényszerülnek versenyezni, melyek egy több évtizedes fejlődési folyamat eredményeként általában jobban szervezettek. Az intézkedés célja az, hogy segítse mintegy 100 új termelői csoport létrehozását az országban. A termelői csoportokkal szemben alapvető elvárás, hogy tagjaik termelését a piaci igényekhez igazítsák, közösen juttassák áruikat a piacra, kiszolgálják a nagy tételben vásárlókat, mindezek érdekében közös szabályokat alkossanak és alkalmazzanak. Az állami elismerés érdekében ehhez a támogatási ciklus időtartamára működési tervet kell készíteni, ami az elismerési feltételek folyamatos fenntartásának vizsgálata mellett az ellenőrzés alapjául szolgál. Az ÚMVP szerint a termelői csoportok előnyben részesítendő ágazatai: a borászati, a tej- és hústermelő ágazatok.

Az intézkedés jelentős előzményekkel rendelkezik, a termelői csoportok támogatására szolgáló intézkedés nemzeti alaprendelkezései a SAPARD program előkészítése során kerültek kialakításra (85/2002 (IX.18.) FVM rendelet). Az intézkedés ugyanakkor a SAPARD-ban nem került meghirdetésre, így csak a 2004-2007 évek közötti Nemzeti Vidékfejlesztési Terv vonatkozó fejezete (Termelői csoportok felállításának és adminisztratív működésének támogatása) nyitott lehetőséget az EU-s források elérésére. Az intézkedés az NVT ex-post értékelése szerint az egyik legsikeresebb intézkedésnek bizonyult. Ebből is fakadóan a 2004- 2005 során létrejött, és NVT-ben támogatott termelői csoportok 5 éves támogatási ciklusa átnyúlik az ÚMVP időszakára, így 2010.06.30-ig 14,45 millió EUR kifizetés az NVT-s kötelezettségvállalás terhére történt.

Az ÚMVP- n belül a jogcím megnyitását az59/2007. (VII. 10.) FVM rendelet tette lehetővé. A támogatás specifikumát jelenti ugyanakkor, hogy a termelői csoportok támogatásának alapfeltétele a termelői csoport nemzeti szabályozás szerinti állami elismerése, amelyet az FVM az NVT meghirdetésekor a 81/2004. (V. 4.) FVM rendelettel szabályozott,és amelyet azóta három alkalommal módosított: főleg az árbevételi minimumok korrekciója, a tag kilépésének feltételei, a vezető tisztségviselők összeférhetetlenségi szabályai, az elismerési pályázat adminisztrációs kondíciói, valamint új minősítési kategória bevezetésének tekintetében. A rendelet egyik módosítására azért került sor, mivel a 2009. évi EU audit megállapításai kifogásolták az igényelt és megállapított támogatási összegek közötti különbség szankcionálási lépéseit. Az, hogy az állami elismerés előfeltétele a támogatásra történő pályázásnak, jelentős előnyt jelent az intézkedés lebonyolításában, a támogatási és kifizetési kérelmek elbírálásában. Mindazonáltal az átfutási időket vizsgálva megállapítható, hogy sajnálatos módon ez a tény nem fejt ki jelentős hatást: a támogatási kérelmek elbírálásának átlagos átfutási ideje 145 naptári nap, a kifizetési kérelmeké pedig 160 naptári nap.

Az intézkedés keretében a támogatási kérelmeket évente egy alkalommal (szeptember folyamán), a támogatási határozatok alapján a kifizetési kérelmeket szintén évente egy alkalommal (júniusban) lehet benyújtani.



5. ábra: A termelői csoportok ágazati megoszlása

A termelői csoportok kialakulásában jelentős a területi különbség is, amelyet az alábbi ábra érzékeltet:



6. ábra: A termelői csoportok területi megoszlása

Az intézkedés végrehajtása során ugyanakkor a támogatási kérelmek vonatkozásában nem érvényesült Dél- Dunántúlnak az előzőekben mutatkozó kiemelkedő aránya, hiszen mind a kérelmek számát, mind a támogatási összegeket tekintve több régió megelőzi. A jóváhagyott támogatási kérelmek megyei megoszlását vizsgálva megállapítható, hogy e legtöbb támogatott kérelem Bács-Kiskun megyéből érkezett (16,95%), míg a legkevesebb Szabolcs-Szatmár-Bereg és Komárom-Esztergom megyéből származik (mindkettő 6,78%-os értékkel). A kérelmek kistérségi megoszlása során mindenképpen megemlítendő, hogy a kérelmek fele (51%) hátrányos helyzetű, LHH vagy komplex LHH kistérségből érkezett (rendre 34%, 2%, 15%).

A támogatási források – az elismerési terv szerint - működésre, beruházásra és forgóeszközként egyaránt felhasználhatók. Az elismerési tervtől való eltérést az éves beszámoló jelentéssel egyidőben lehet kezdeményezni, azonban az éves beszámoló jelentés a felhasználás szerkezetére vonatkozóan kötelező jelleggel nem kér adatszolgáltatást, így ennek nyomon követése nem teljes körű, a helyszíni ellenőrzésekhez kapcsolódik.

Az intézkedés tervezhetőségét az állami elismerésből származó többéves előzetes kötelezettségvállalás segíti, de az időarányos végrehajtás ellenére is a jövőbeni folyamatok nehezen jósolhatók. Az elismerés új szabálya (minősített termelői csoport elismerés) a kifutó támogatott csoportok helyett új célcsoportok belépését eredményezheti, ám ezek koncentráltabb szervezetek lévén a csoportok számát illetően az ÚMVP-ben tervezett eredménymutató (termelői csoportok számának növelése 300-ra a jelenlegi 253-ról) teljesülését kérdésessé teszik. Megjegyzendő, hogy az output indikátorokban tervezett ágazati megoszlást illetően mind a tejágazat (terv 15; teljesülés 12), mind a legeltetéses állattartás (terv 18, teljesülés 2) vonatkozásában jelentős az elmaradás. Ezen túlmenően nehezen értelmezhető a termelői csoportok szektorhoz kötődő elismerésének jelenlegi általános szabályai szerint a vegyes (növénytermesztés és állattenyésztés) ágazatra létrehozandó, a jelen intézkedés keretében támogatható termelői együttműködés.

Az e-monitoring adatokat vizsgálva[[99]](#footnote-99) megállapítható, hogy a legjellemzőbb termelési ágazat a szántóföldi gabonatermesztés volt (49,5%), ezt követi a baromfi ágazat (18%), majd hasonló arányban az olajos magvak, tejtermelés, legeltetéses állattartás (juh), és a sertéstenyésztés (5-5%), valamint a bor-szőlő, egyéb szántóföldi növénytermesztés és dohánytermesztés (2,5-2,5%). Az adatszolgáltatók 5%-a nem adott választ erre a kérdésre.

**Relevanciaelemzés**

Az intézkedés relevánsnak tekinthető, hiszen a gazdasági erő, a szervezettség hiánya az egyik legnagyobb gátja a kisebb vállalkozások fejlesztésének.

**Hatásvizsgálat**

Az intézkedés eddigi lépései igazolják a termelői csoportok létszámbeli megerősödését, hiszen a 2006. évi nyilvántartás szerinti 118 (előzetes, illetve végleges) elismerésben részesült szervezethez viszonyítva a 2010-ben 253 elismert termelői csoportot tartott nyilván a minisztérium. A növekmény ugyanakkor több, mint a fele a gabona és az olajos mag ágazatot képviseli, a borászati ágazatban pedig számszerű csökkenésre került sor, ami arányaiban nem felel meg a programban megfogalmazott ágazati preferenciának[[100]](#footnote-100). Ugyanakkor a baromfi, a sertés és a tej ágazatokban a növekmény viszonylag jelentősnek tekinthető (sorrendben 12, 6 és 4).

A támogatott **termelői csoportok nettó árbevételének alakulása időarányos** (2008-ban 264 Mrd Ft, célérték 348 Mrd Ft), ami mutatja a mezőgazdasági termelők gazdasági erejének összefogáson keresztül elért növekedési lehetőségét. (Ez az adat az agrárgazdaság 2008. évi helyzetéről szóló éves jelentésben foglalt ágazati adat szerint 14,8 %-os részesedést képvisel.) Maga a 2009-ban bevezetett új eljárási rend ennek a fő célkitűzésnek elérését kívánta tovább erősíteni, ugyanakkor továbbra sem zárja ki olyan érdekeltségek befolyását a termelői csoportokra, amelyek mögött nem kifejezetten elsődleges termelők állnak. Ezen erők meghatározó szerepet játszanak az értékesítésben, ami a termelői pozíciók valós mértékének meghatározását nehezíti. A termelői csoportok gazdasági súlyának mérésére szolgáló, naturális adatokra (földterület használat, állatállomány) épülő indikátorok időarányos adatainak feldolgozása folyamatban van[[101]](#footnote-101).

Mind az Irányító Hatóság, mind az MVH illetékeseivel folytatott interjúk azt az álláspontot támasztották alá, hogy az **intézkedés tartalmában és lebonyolításában jelentős eszköz az ÚMVP-ben megfogalmazott célkitűzés, a termelők jobb piaci érvényesülésének eléréséhez**. Az egyéb intézkedésekben jelentkező kölcsönhatás (több intézkedésnél a termelői csoportbeli tagság preferenciát jelentett a pontozásnál) vonzóvá tette a termelői csoporthoz való csatlakozást, így az értékesítési volumen bővülhetett. Az is megfogalmazódott, hogy az intézkedéssel jelentkező ösztönzők nélkül a termelői összefogás nem érte volna el a jelenlegi mértéket, legalábbis a nagyobb piaci szereplők mellett a kisebb termelők piaci rendszerbe történő bekapcsolódása az intézkedés nélkül még ilyen mértékben sem érvényesülhetett volna.

**Hatékonyságvizsgálat**

Az ÚMVP-ben tervezethez képest azonosítható ágazati eltérés háttere valószínűleg a termelői csoportok minősítésénél tapasztalható anomáliákban keresendő. A termelői csoportok elismerésének hazai szabályozása többször változott, de a SAPARD intézkedések előkészítése során kialakított jogi feltételekkel ellentétben már a 2004. évi szabályozás, majd az azt követő módosítások is lényegében olyan irányba hatottak, amelynek következtében nem kizárólag az intézkedés fő célkitűzésének megfelelő - a termelők alulról építkező – szervezetei erősödhettek meg, hanem inkább olyan szerveződések létrejöttét ösztönözték, amelyekben nagy befolyással rendelkező piaci szereplők dominanciája erősödhetett. (Pl.: a gabona, és más nagy volumenű ágazatok esetében, a termelői csoportokban a természetes személyektől származó árbevételnek el kell érnie legalább 3%-ot, ami gyakran úgy realizálódik, hogy **a nagy piaci szereplők annyi magántermelőt vonnak be, hogy az előírt arányt elérje a csoport** és nem az történik, hogy a térség piactól eddig elzárt szereplői kerülnének valós piaci helyzetbe.) A jelenlegi ágazati megoszlást a következő ábra mutatja.

1. Eredeti jogcímrendelet: 139/2008. (X.22.) FVM rendelet, a módosítás: 50/2009. (IV.16.) FVM rendelet. [↑](#footnote-ref-1)
2. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-2)
3. Forrás: Új Magyarország Vidékfejlesztési Program, 2010. május, verzió: 7. Az indikatív keret intézkedés szinten lett meghatározva. [↑](#footnote-ref-3)
4. Az MVH Szervezési és Koordinációs Főosztályától kapott, 2010.06.30-i állapotú lekérdezés 2635 db – el nem bírált – támogatási kérelmet tartalmaz. A Fejlesztési Főosztálytól kapott – 2010.09.28-i állapotú – átfutási idő adatbázis azonban már összesen 5997 db támogatási kérelmet tartalmaz – melyből 179 esetben született meg a döntés: 4 kérelem esetében támogató határozat. [↑](#footnote-ref-4)
5. az ÚMVP tervezésekori árfolyammal (272,1 Ft/EUR) számolva. [↑](#footnote-ref-5)
6. A közbeszerzést az ÚMVP általános kommunikációját is támogató Insomnia Kft. nyerte el. [↑](#footnote-ref-6)
7. Az IIER-ben rögzített TEÁOR kódok alapján. [↑](#footnote-ref-7)
8. Kötelező képzésnek minősült: AKG kifizetések, Fiatal mezőgazdasági termelők elindítása, Beruházások a szántóföldi növénytermesztésben és a kertészetben, Beruházások az állattenyésztésben, Évelő ültetvények telepítése, Mezőgazdasági termékek értéknövelése, Mezőgazdasági vontatóképzés, NATURA 2000 kifizetések, Öntözési, meliorációs és egyéb vízgazdálkodási létesítmény-fejlesztés. [↑](#footnote-ref-8)
9. Nem kötelező képzésnek minősült még ( a már lebonyolított képzések közül): Mezőgazdasági rakodógép-kezelő, Mezőgazdasági szárítóüzemi gépkezelő, Növényvédelmi gépkezelő, Önjáró betakarítógép kezelője, Méhész, Motorfűrész-kezelő, Virágkötő, Borász, Növényvédő és méregraktár-kezelő, Vadász, vadtenyésztő. [↑](#footnote-ref-9)
10. Amennyiben egy támogatott több képzésen is részt vesz, akkor minden képzési részvétele növeli az output indikátor értékét. Emiatt az indikátor értéke nagyobb lehet a támogatottak számánál. [↑](#footnote-ref-10)
11. Összesen 53 helyszíni ellenőrzést végzett a VKSZI. [↑](#footnote-ref-11)
12. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-12)
13. Forrás: Új Magyarország Vidékfejlesztési Program, 2010. május, verzió: 7. Az indikatív keret intézkedés szinten lett meghatározva. [↑](#footnote-ref-13)
14. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 89 878 607 EUR. [↑](#footnote-ref-14)
15. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva. [↑](#footnote-ref-15)
16. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-16)
17. Forrás: Új Magyarország Vidékfejlesztési Program, 2010. május, verzió: 7. Az indikatív keret intézkedés szinten lett meghatározva. [↑](#footnote-ref-17)
18. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 1 130 222 EUR. [↑](#footnote-ref-18)
19. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva. [↑](#footnote-ref-19)
20. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-20)
21. Forrás: Új Magyarország Vidékfejlesztési Program, 2010. május, verzió: 7. Az indikatív keret intézkedés szinten lett meghatározva. [↑](#footnote-ref-21)
22. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 6 865 091 EUR. [↑](#footnote-ref-22)
23. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva. [↑](#footnote-ref-23)
24. Jelenleg 82 db TSZK működik. [↑](#footnote-ref-24)
25. Az a kedvezményezett, aki több körben kapott támogatást, több monitoring adatszolgáltatást kellett telejsítenie! [↑](#footnote-ref-25)
26. Érdekességképp megjegyzendő, hogy az e-monitoring adatszolgáltatás 199 olyan gazdát is tartalmaz (regisztrációs számot), akik nem nyertek támogatást (egységes státusz: elutasított, tartalmi ellenőrzés alatt, törölt, visszavont). [↑](#footnote-ref-26)
27. Szaktanácsadási tevékenységek igénybevétele, a szerződések értéke alapján (Ft), 2007-2010. A VKSZI-től 2010.11.15-én kapott adatbázis alapján (*állomány azonosító: szaktan2007\_2010.xls*) [↑](#footnote-ref-27)
28. Növénytermesztési és állattenyésztési, földhasználathoz kapcsolódó szaktanácsadás. [↑](#footnote-ref-28)
29. Forrás: MVH Fejlesztési Főosztály által 2010.09.28-án átadott adatbázis (állomány azonosító: *tk\_20100928.xlsb*). Az alapsokaság nagysága: 18 748 db kérelem. [↑](#footnote-ref-29)
30. Forrás: MVH Fejlesztési Főosztály által 2010.09.28-án átadott adatbázis (állomány azonosító: k*k\_20100928.xlsb*). Az alapsokaság nagysága: 13 819 db kérelem. [↑](#footnote-ref-30)
31. Az MVH az ügyféllel tartotta a kapcsolatot, így a TSZK nem tudta, hogy mi lett az intézkedés sorsa, a TSZK az ügyfelet csak addig tudta tájékoztatni (ez jellemzően megtörtént), hogy a támogatási/kifizetési kérelem benyújtásra került. Az MVH a végső kedvezményezettől a kérelmek benyújtása után olyan bizonylatokat kért be, amely a kérelem formai elbírálásához szükségesek voltak, de hiányuk nem volt kizáró hatályú. A kedvezményezettek általában értetlenek voltak az MVH megkeresésénél, hiszen a kérelmet is a tanácsadóval együtt töltötték ki. [↑](#footnote-ref-31)
32. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-32)
33. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 36 974 267 EUR. [↑](#footnote-ref-33)
34. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 24 295 688 EUR. [↑](#footnote-ref-34)
35. Forrás: MVH Fejlesztési Főosztályától 2010.09.17-én kapott támogatási kérelem költségszerkezeti lekérdezés, valamint a Szervezési és Koordinációs Főosztálytól kapott tételes lista. A gépkatalógus kategóriák a Gépcsoport dimenziókat tartalmazzák (a gépkatalógus azonosító első két számjegye alapján). A megítélt támogatási összegek a költségszerkezeti arányok felhasználásával, projektenként kalkulált összegek összege (nem elszámolható kiadás!). *Megjegyzendő, hogy az IIER-ben rögzített mennyiségi adatok sok esetben vélelmezhetően nem felelnek meg a valóságnak: több esetben feltűnően nagy volt a különbség a mennyiség és az ár (elszámolható kiadás) között. Például: öntözés gépei, berendezései tételnél 1000 db-os egységekben kellett megadni a mennyiséget – a „NETAFIM POT CSEPEGTETŐ GOMBA 2-4L/H/DB 1000DB” tétel megnevezése soron a mennyiség mezőben 28 000-es érték szerepelt, ami azt jelenti, hogy 28 000 000 db tételt összesen 1 232 000 Ft értékben kívánt megvásárolni a támogatott (a gépkatalógusbeli ár 44 000 Ft/1000 db!).* [↑](#footnote-ref-35)
36. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-36)
37. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 111 807 508 EUR. [↑](#footnote-ref-37)
38. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 27 317 107 EUR. [↑](#footnote-ref-38)
39. Megjegyzendő, hogy a „tételes listában” 24%-os arányú azon szervezetek száma, hol a KKV-kód nincs kitöltve, így ezen vállalatok méretéről nincs érdemi információnk. [↑](#footnote-ref-39)
40. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-40)
41. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 556 305 EUR. [↑](#footnote-ref-41)
42. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 160 958 EUR. [↑](#footnote-ref-42)
43. Az ÚMFT Környezetvédelmi Energetikai Operatív Program [↑](#footnote-ref-43)
44. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-44)
45. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 53 907 135 EUR. [↑](#footnote-ref-45)
46. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 8 776 993 EUR. [↑](#footnote-ref-46)
47. Forrás: MVH Fejlesztési Főosztálytól 2010.09.17-én kapott költségszerkezeti adatok, valamint a Szervezési és Koordinációs Főosztálytól 2010.08.06-án kapott ún. „tételes lista” adatai. A költségszerkezeti arányokat a megítélt támogatási összegekre vetítettük projektenként, majd ezek aggregálását végeztük el a teljes jogcímre. [↑](#footnote-ref-47)
48. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-48)
49. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 282 193 016,7 EUR. [↑](#footnote-ref-49)
50. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 240 811 963 EUR. [↑](#footnote-ref-50)
51. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztályától 2010.08.06-án kapott „tételes lista” adatai. [↑](#footnote-ref-51)
52. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztályától 2010.08.06-án kapott „tételes lista” adatai. [↑](#footnote-ref-52)
53. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztályától 2010.08.11-én kapott e-monitoring adatszolgáltatás adatai. [↑](#footnote-ref-53)
54. A közepes vállalkozások részaránya 30,48%, míg a nagyvállalatoké 14,65%. Ez a tipizálás nem az SFH értékek alapján készült, hanem az IIER-ben szereplő KKV-kódok szerinti bontás alapján. [↑](#footnote-ref-54)
55. Megjegyzendő, hogy nem az elszámolható költséggel számoltunk, hanem a költségszerkezeti arányokkal kalkulált megítélt támogatási összegekkel! [↑](#footnote-ref-55)
56. Azon lezárt ügyek száma, ahol értékelhető az alfolyamat: 4634 db. Az átlagos teljes átfutási idő a főátlagához képest kedvezőbb, 73 naptári nap. [↑](#footnote-ref-56)
57. Amennyiben a két jogcímben támogatottak számából levonjuk a nem szántóföldi növénytermesztéssel foglalkozó támogatott gazdaságok számát. [↑](#footnote-ref-57)
58. További értékek: kis gazdálkodó – 10,4; középgazdálkodó – 13,1. [↑](#footnote-ref-58)
59. Az IIER nem tartalmazott ezen kedvezményezettekhez SFH értéket. [↑](#footnote-ref-59)
60. Csak azon jogcímeknél tudtuk ezt megadni, ahol a költségszerkezeti táblák tartalmazták a gépek származási helyét is. [↑](#footnote-ref-60)
61. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-61)
62. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 779 279 778,7 EUR. [↑](#footnote-ref-62)
63. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 240 811 963 EUR. [↑](#footnote-ref-63)
64. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztályától 2010.08.06-án kapott „tételes lista” adatai. [↑](#footnote-ref-64)
65. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztályától 2010.08.06-án kapott „tételes lista” adatai. [↑](#footnote-ref-65)
66. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztályától 2010.08.11-én kapott e-monitoring adatszolgáltatás adatai. [↑](#footnote-ref-66)
67. Megjegyzendő, hogy az IIER-ben a támogatási kérelmek 29,89%-ánál nincs megjelölve KKV-kód! [↑](#footnote-ref-67)
68. ÁTK III. jogcímben még nem voltak megítélt támogatások az értékelés készítésekor. [↑](#footnote-ref-68)
69. 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, 2 melléklet szerinti definíció: Létesítmények intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre, több mint a) 40 000 férőhely baromfi számára, b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára, c) 750 férőhely kocák számára. [↑](#footnote-ref-69)
70. Az IIER nem tartalmazott ezen kedvezményezettekhez SFH értéket. [↑](#footnote-ref-70)
71. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-71)
72. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 1 790 141 EUR. [↑](#footnote-ref-72)
73. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 380 533 EUR. [↑](#footnote-ref-73)
74. Az IIER-ben található adatok alapján összesen 2847,32 ha területre ítéltek meg támogatást. A következő kultúrák kaptak forrást: energianyár (ENE03) – 1359,76 ha; energiafű (EFU01) – 569,27 ha; energiafűz (ENE05) – 304,31 ha; energiaakác (ENE02) – 299,84 ha; energiafűz (ENE01) – 166,45 ha; energia Miscanthus (EMI01) – 147,69 ha. [↑](#footnote-ref-74)
75. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-75)
76. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 7 148 526,1 EUR. [↑](#footnote-ref-76)
77. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 2 457 397 EUR. [↑](#footnote-ref-77)
78. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztálytól 2010.10.19-én kapott adatok alapján (*állomány azonosító: ültetvény.xls*). [↑](#footnote-ref-78)
79. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-79)
80. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 16 855 685 EUR. [↑](#footnote-ref-80)
81. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek forint értéke 1 734 828 786,3 Ft [↑](#footnote-ref-81)
82. Forrás: MgSzH ESZIR Adattár. [↑](#footnote-ref-82)
83. Az értékelés során végzett mélyinterjúk alapján. [↑](#footnote-ref-83)
84. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-84)
85. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 288 951 071,8 EUR. [↑](#footnote-ref-85)
86. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek forint értéke 14 035 215 677,4 Ft. [↑](#footnote-ref-86)
87. Megjegyzendő, hogy az IIER a támogatottak 34%-ánál nem tartalmaz KKV kódot! [↑](#footnote-ref-87)
88. A Programban kiemelt ágazati profilok: húsfeldolgozás és tartósítóipar, baromfifeldolgozás és tartósítóipar, baromfihús készítmények, tejtermékek, malomipari termékek, keveréktakarmányok, gyümölcs és zöldség, bor. A kiemelt ágazati kör 2009-ben a pálinkatermékekkel és egyéb, máshova nem sorolt élelmiszerekkel (fűszerkeverékek, szárítmányok) bővült. [↑](#footnote-ref-88)
89. A kapacitás korlátozás csak és kifejezetten sertés illetve húscsirke (brojler) új vágó kapacitás létrehozását nem támogatta az összes többi állatfaj vonatkozásában nem volt ilyen korlátozás. [↑](#footnote-ref-89)
90. A II. kör adatai még nem állnak rendelkezésre. [↑](#footnote-ref-90)
91. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztályától 2010.08.06-án kapott „tételes lista”, valamint a Fejlesztési Főosztálytól kapott költségszerkezet lekérdezés. A megítélt támogatási összegek a költségszerkezeti arányok felhasználásával, projektenként kalkulált összegek összege (nem elszámolható kiadás!). [↑](#footnote-ref-91)
92. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-92)
93. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 30 509 087 EUR. [↑](#footnote-ref-93)
94. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 10 633 295 EUR. [↑](#footnote-ref-94)
95. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztályától 2010.08.06-án kapott tételes lista adatai, valamint a 2010.09.25-én és 2010.11.05-én kapott MEPAR fedvények alapján. [↑](#footnote-ref-95)
96. Forrás: MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály 2010.08.06-án átadott ún. tételes lista alapján. Az adatbázis az IIER 2010.06.30-i adatállományát tartalmazta. [↑](#footnote-ref-96)
97. 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek EUR értéke 6 397 058 EUR. [↑](#footnote-ref-97)
98. NVT determinációhoz kapcsolódó kifizetésekkel csökkentett összeg. Összes kifizetés (26 755 074 EUR) - NVT determináció (14 451 081 EUR). 272,1 Ft/EUR árfolyammal számolva ennek forint értéke 3 347 916 495 Ft. [↑](#footnote-ref-98)
99. Az 59 kedvezményezett közül a 2008-as évre 39 adott monitoring adatokat. [↑](#footnote-ref-99)
100. A borászati ágazat tekintetében az ágazati szabályozás, évjárati hatások, borimport, elöregedés szerepet játszhatott a csoportok számának csökkenésében, de a mögöttes ágazati teljesítmény nem csökkent. [↑](#footnote-ref-100)
101. A Vidékfejlesztési Minisztérium az értékelés összeállításának időpontjában még nem zárta le a 2009-es TCS éves jelentések teljes körű feldolgozását. [↑](#footnote-ref-101)